

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 27. září 2005 samosoudcem v právní věci žalobce: B. L. S., proti žalovanému č. 1: D. Š. a č. 2: CZ.NIC, zájmové sdružení právnických osob, o návrhu na nařízení předběžného opatření takto:

- I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:
 - 1. Žalovaná č. 1 je povinna ode dne doručení tohoto usnesení zdržet se nakládání s doménovým jménem "x+y+z.cz" jakýmkoliv způsobem s výjimkou jeho převodu na žalobce.
 - 2. Žalovaný č. 2 je povinen neumožnit převedení doménového jména "x+y+z.cz" na jakoukoliv jinou osobu s výjimkou žalobce.
- II. Žalobci se ukládá ve lhůtě 3 dní od právní moci tohoto rozhodnutí zaplatit soudní poplatek na účet Městského soudu v Praze.

Žalobce uplatnil postupem podle ust. § 22 zák. č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů a s odkazem na obsahu článku 17 a 18 Pravidel pro registraci doménových jmen v doméně "cz", vydaných žalovaným č. 2, návrh na nařízení předběžného opatření, jímž se domáhá úpravy poměrů účastníků po podání návrhu na vydání rozhodčího nálezu k Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR v Praze, uplatněného vůči žalované č. .

Žalobce uvedl a doložil, že je obchodní společností, zabývající se výrobou a prodejem pneumatik X+Y+Z a prodejcem zboží a služeb s tím souvisejícím. Žalobcovy produkty jsou celosvětově nabízeny již více než 20 let, označení X+Y+Z se stalo slavným a pro žalobce příznačným, je chráněno Národní ochrannou známkou "X+Y+Z" pod číslem 123456 s prioritou ze dne 17.3.2000 pro třídu výrobků a služeb 12. Ochranná známka X+Y+Z se stala na českém trhu známou a jsou s ní spojovány výrobky žalobce.

Žalovaná je fyzickou osobou vlastníkem mnoho doménových jmen a dne 22.1.2002 si nechala zaregistrovat doménové jméno pod názvem "x+y+z.cz" pro oblast České republiky u žalovaného č. 2 s platností registrace do 30.1.2006. Doména nebyla funkční až do dopisu zaslaného žalobcem ze dne 7.9.2004, kdy žalovaná č. 1 uveřejnila na doméně "x+y+z.cz" zcela účelově text o městu D. ve státě Ohio, USA. Uvedeným jednáním dochází k porušování práv žalobce k ochranné známce ve smyslu ust. § 8 zák. č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách v platném znění a žalobce se obává ztížení nebo znemožnění výkonu rozhodčího nálezu tím, že se žalovaná č. 1 pokusí převést doménu na třetí osobu.

Podle ust. § 102 o.s.ř. a ve smyslu ust. § 22 zák. č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů může soud po zahájení rozhodčího řízení na návrh kterékoliv strany nařídit předběžné opatření a zatímně upravit poměry účastníků, je-li obava ohrožení budoucího výkonu rozhodčího nálezu. Soud má míru pravděpodobnosti toho, že tzv. spekulanti s doménovými jmény převedou účelově doménu v průběhu soudního, či rozhodčího řízení na třetí osobu, za natolik vysokou, že je obava z budoucího výkonu rozhodnutí zcela reálná a dána a splňující podmínky pro nařízení požadovaného předběžného opatření jak vůči osobě registrující doménu ve shodné či zaměnitelné podobě se zapsanou ochrannou známkou oprávněné osoby, tak vůči žalovanému č. 2, registrátorovi domén na základě smlouvy se žalovanou č. 1 a podle Pravidel pro registraci doménových jmen v doméně "cz".

Výrok o povinnosti žalobce uhradit soudní poplatek z předmětného návrhu 2 x 500,- Kč podle

Položky 3 Sazebníku poplatků zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění se řídí ust. § 4 odst. 1 písm. f) zákona.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky