

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl dne 15.9.2004 v právní věci žalobce F. proti žalované 1. K. a žalovanému 2. CZ.NIC o nařízení předběžného opatření, k odvolání žalovaného č. 2 proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27.4.2004 takto:

**Usnesení soudu 1. stupně se mění tak, že návrh na nařízení předběžného opatření, aby žalovanému č. 2 bylo uloženo zamezit převedení doménového jména "a+b+c.x+y+z.cz" na jakoukoli jinou osobu s výjimkou žalobce, se zamítá.**

Shora uvedeným usnesením soud 1. stupně nařídil na návrh žalobce před zahájením řízení předběžné opatření, kterým uložil žalovanému č. 1 zdržet se užívání doménových jmen "a+b+c.x+y+z.cz" a "x+y+z.cz" včetně nakládání s nimi jakýmkoli způsobem, žalovanému č. 2 pak povinnost zamezit převodu doménových jmen "a+b+c.x+y+z.cz" a "x+y+z.cz" na jakoukoli jinou osobu s výjimkou žalobce, a žalobci uložil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení podat žalobu ve věci.

Soud 1. stupně vyšel z návrhu, kterým se žalobce domáhal uložení výše uvedených povinností žalovanému č. 1 a žalovanému č. 2 s tím, že je podnikatelem v oboru zprostředkovatelské činnosti, sběratelství, vydavatelství a je majitelem ochranné známky slovní ve znění "X+Y+Z" č. 123456, s právem přednosti od 11. března 1993. Jeho obchodní firma je shodná se zněním ochranné známky. Žalovaný č. 1 podniká v obdobném oboru jako žalobce a nechal si zaregistrovat domény "x+y+z.cz" a "a+b+c.x+y+z.cz". Na svých webových stránkách poskytuje služby se zaměřením na filatelii, poštovní známky, burzy poštovních známek, apod. Žalovaný č. 2 je zájmovým sdružením právnických osob s předmětem činnosti registrace doménových jmen. Jednání žalovaného č. 1 považuje žalobce jednak za zásah do svého výlučného práva užívat ochrannou známku X+Y+Z podle ust. § 8 odst. 1 zák. č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, a jednak za nekalosoutěžní jednání podle ust. § 44 a násl. ObchZ, konkrétně pak vyvolání nebezpečí záměny a parazitování na pověsti. Dále pak má žalobce za to, že žalovaný č. 1 svým jednáním zasáhl do práv žalobce k obchodní firmě, to vše s cílem využít pověsti žalobce a získat pro výsledky svého podnikání prospěch, jehož by jinak nedosáhl. Žalobce uvedl, že vynaložil značné finanční prostředky na propagaci své firmy, ochranné známky i udržení svého dobrého jména, z čehož žalovaný č. 1 nepoctivě těží, znemožňuje žalobci další propagaci prostřednictvím internetu a působí mu značnou újmu v souvislosti s amatérským provedením internetových stránek pod názvem, který je v zákaznických kruzích příznačný pro žalobce. Proto se žalobce domáhá, aby žalovanému č. 1 bylo uloženo zdržet se užívání shora uvedených doménových jmen, protože je přesvědčen, že je třeba dočasně upravit poměry účastníků. Vůči žalovanému č. 2 se pak domáhá žalobce toho, aby žalovanému č. 1 bylo znemožněno domény ještě před rozhodnutím soudu převést na další osobu a zmařit tak účel řízení.

Soud 1. stupně vzal za osvědčené, že žalobce vznikl zápisem do obchodního rejstříku 21. ledna 1993, podniká v oboru zprostředkovatelské činnosti v oblasti kultury, reklamy a propagace, vydavatelství a nakladatelství a zprostředkovatelské činnosti a je majitelem slovní ochranné známky "X+Y+Z" č. 123456. Dále vzal za osvědčené, že žalovaný č. 1 vznikl zápisem do obchodního rejstříku 4. října 1994 a podniká mimo jiné v oboru produkční a zprostředkovatelské činnosti v oblasti kultury, reklamy a propagace, vydavatelství a nakladatelství, zprostředkovatelské činnosti. Žalovaný je držitelem domén "x+y+z.cz" a "a+b+c.x+y+z.cz". Jeho návrh na zápis ochranných známek slovních ve znění uvedených domén byl Úřadem průmyslového vlastnictví zamítnut a v rozkladovém řízení bylo toto

rozhodnutí potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví. Žalovaný č. 2 je sdružením právnických osob s předmětem činnosti mimo jiné registrátor doménových jmen. Žalobce rovněž osvědčil, že dlouhodobě užívá ochrannou známku "X+Y+Z" jako název časopisu, který vydává, i na korespondenčních dopisnicích. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že žalobce a žalovaný č. 1 jsou v soutěžním vztahu, a že výše uvedené domény žalovaného č. 1 jsou způsobilé zasáhnout do práv žalobce k jeho ochranné známce. Známkové právo přitom je třeba chápat jako součást širšího práva soutěžního a tudíž je třeba užití pojmu "x+y+z" v obou doménách chápat i jako zásah proti dobrým mravům hospodářské soutěže. Je proto podle soudu prvního stupně opodstatněna zatímní úprava poměrů účastníků ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným č. 1 navrženým předběžným opatřením. Rovněž vůči žalovanému č. 2 jako registrátorovi doménových jmen, jehož postavení v řízení je odvozené a závislé na výsledku řízení vůči žalovanému č. 1 shledal soud 1. stupně návrh opodstatněný a proto mu v celém rozsahu vyhověl. Žalobci pak v souladu s ust. § 76 odst. 3 o.s.ř. uložil podat ve lhůtě jednoho měsíce žalobu ve věci samé.

Proti tomuto usnesení se včas odvolal žalovaný č. 2 v rozsahu, v jakém mu byla uložena povinnost zamezit převedení doménového jména "a+b+c.x+y+z.cz" na jakoukoli jinou osobu s výjimkou žalobce samého. Žalovaný č. 2 vytkl soudu 1. stupně, že tato povinnost je pro něj jako správce domény nejvyššího stupně "cz" fakticky nesplnitelná. Žalovaný č. 2 poukázal na skutečnost, že vede registr doménových jmen druhé úrovně nacházejících se v rámci domény "cz". Jednotlivá doménová jména jsou přitom navzájem oddělována tečkou a pořadí jednotlivých úrovní doménových jmen je dáno pořadím v sekvenci doménových jmen oddělených tečkou, a to počítané zprava. Žalovaný č. 2 jako správce domény nejvyšší úrovně je schopen ovlivňovat pouze registraci nejbližšího nižšího stupně doménových jmen, tedy registraci doménových jmen druhé úrovně (v tomto případě x+y+z). Držitel domény druhého stupně je pak oprávněn vytvářet domény třetí úrovně pod doménou druhé úrovně. Držitel doménového jména "x+y+z.cz" je oprávněn sám užívat nebo ve prospěch svůj nebo dalších osob registrovat libovolný počet doménových jmen třetí úrovně, jako např.

"a+b+c.x+y+z.cz". Žalovaný č. 2 je schopen zamezit převodu doménového jména "x+y+z.cz" na jinou osobu (a v tomto rozsahu také předběžné opatření nenapadá), nemá však možnost, jak zamezit převedení doménového jména "a+b+c.x+y+z.cz". Proto navrhl, aby odvolací soud změnil usnesení soudu 1. stupně tak, že návrh na nařízení předběžného opatření v rozsahu, v jakém mu byla uložena povinnost zamezit převodu doménového jména "a+b+c.x+y+z.cz" na jakoukoli jinou osobu s výjimkou žalobce, zamítne.

Odvolací soud přezkoumal v napadeném rozsahu usnesení soudu 1. stupně podle ust. § 212 a násl. o.s.ř. aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), a dospěl k závěru, že dovolání je důvodné. Odvolací soud má za to, že předběžným opatřením lze uložit jen takovou povinnost, jejíž splnění je z hlediska dotčeného subjektu možné. Žalovaný č. 2 jako správce domény nejvyššího stupně "cz" vede registr doménových jmen nejbližší nižšího stupně doméně "cz", tedy doménových jmen druhého stupně. To také vyplývá z Pravidel registrace doménových jmen v doméně ".cz", kde v článku 2.1.7. je "doménové jméno" definováno jako doména druhého stupně tvořená povolenou kombinací povolených znaků. Jde sice o pravidla vytvořená soukromoprávním subjektem, ale předpokladem pro registraci domény druhého stupně je jejich akceptace subjektem, který o takovou registraci požádá. Jedním ze základních požadavků je jedinečnost doménového jména, a je vyloučeno, aby byla zaregistrována dvě shodná doménová jména druhého stupně. Za situace, kdy každé doménové jméno druhého stupně, které je zaregistrováno, je jedinečné, pak je ponecháno na vůli držitele takové domény, zda vytvoří doménové jméno třetí a další úrovně, a to správce

domény nejvyššího stupně již nemůže ovlivnit, ani tomu zabránit. Není-li v jeho dispozici zamezení registrace doménového jména třetí, event. další úrovně, nemá ani možnost ovlivňovat dispozici s těmito doménami. Nemůže tedy zajistit, aby doménové jméno třetí úrovně bylo převedeno na určitou osobu, ani to, aby převáděno vůbec nebylo.

Protože soud 1. stupně nevzal v úvahu rozdíl mezi doménovým jménem druhého stupně a doménovým jménem třetího stupně a žalovanému č. 2 uložil povinnost ohledně doménového jména třetího stupně, jejíž splnění je nad rámec možností žalovaného č. 2, odvolací soud v napadeném rozsahu změnil usnesení soudu prvního stupně podle ust. § 220 odst. 1 o.s.ř. tak, že návrh na nařízení předběžného opatření, aby žalovanému č. 2 bylo uloženo zamezit převedení doménového jména "a+b+c.x+y+z.cz" na jakoukoli třetí osobu s výjimkou žalobce, zamítl.

O nákladech odvolacího řízení bude rozhodnuto v souvislosti s rozhodnutím, kterým skončí řízení ve věci samé podle ust. § 145 o.s.ř.

---

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratek a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratek nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

*Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.*

*Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.*