

ROZSUDEK

Městský soud v Praze rozhodl dne 2.6.2004 v právní věci žalobce K. S. proti žalovanému 1. CZ.NIC a žalovanému 2. M. o splnění povinností ze smlouvy o registraci doménového jména a o nekalosoutěžním jednání takto:

- I. Žalovaný č. 1 je povinen umožnit žalobci, aby se registroval jako majitel domény s názvem "systemy.cz" v rejstříku (databázi) domén pod doménou nejvyššího stupně "cz", který spravuje a který je přístupný na internetových stránkách na adrese <http://www.nic.cz> a umožnit mu řádné užívání domény s názvem "systémy.cz".
- II. Žalovaný č. 2 je povinen zdržet se užívání domény s názvem "systémy.cz".
- III. Žalobce a žalovaný č. 1 nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalovaný č. 2 je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku Kč 9.275,- k rukám právního zástupce do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Žalobce je podnikatelem podnikajícím od svého vzniku zejména v oblasti koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje, poskytování software, instalace a opravy elektronických zařízení. V roce 1997 si prostřednictvím svého internetového providera zaregistroval u právního předchůdce žalovaného č. 1 internetovou doménu s názvem "systemy.cz" a tuto užíval do 6.8.2001, kdy mu byl znemožněn přístup k doméně, její obsah smazán a nahrazen jiným. Téhož dne obdržel žalobce dopis od žalovaného č. 2 ze dne 4.8.2001, v němž je mu tímto žalovaným sdělována změna dalšího využití domény "systémy.cz". Prostřednictvím žalovaného č. 1 pak zjistil, že ke dni 14.8.2000 došlo k registraci převodu domény ze žalobce na žalovaného č. 2, a to dle pokynu MH, bývalého člena představenstva žalobce a ustanoveného administrátora, jehož prostřednictvím žalobce jako majitel domény komunikoval při provádění technických úkonů se žalovaným č. 1. Žalobce se dovolával toho, že uvedená osoba nebyla zmocněna k převodu domény ze žalobce na žalovaného č. 2, nedošlo ani k žádnému smluvnímu převodu domény ze žalobce na žalovaného č. 2 a pochybením žalovaného č. 1, který si ponechal postouperí práv k užití domény prokázat žalovaným č. 2 jako osobou registrující došlo k protiprávnímu stavu, kdy žalovaný č. 1 v postavení registrátora doménových jmen umožnil užívání domény "systémy.cz" třetí osobě bez právního důvodu. Žalobce se v souvislosti s tím, že se jeho bývalý člen představenstva, MH, stal následně společníkem společnosti žalované č. 2, dovolává vůči žalovanému č. 2 jednání v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže ve smyslu ust. § 44 odst. 1 obch. zák., zejména podle § 48 obch. zák. parazitování na pověsti a vůči žalovanému č. 1, který protiprávně strpěl převod registrace domény "systémy.cz" se žalobce na žalovaného č. 2 domáhá plnění smluvních povinností, jež mu vyplývají z uzavřené smlouvy o registraci doménového jména.

Žalovaný č. 1 se dovolával příslušných ustanovení obsažených v Pravidlech registrace doménových jmen, Pravidlech komunikace, autorizace a potvrzování změn, jež žalovaný č. 1 vydává jako pravidla závazná pro zúčastněné strany. Dle Pravidel si majitel domény volí tzv. administrativní kontakt jednající za něj ve věci domény a

žalovaný č. 1 neověřuje, v jakém rozsahu je taková osoba zmocněna jednat za majitele domény. Žalovaný č. 1 trval na tom, že v rozhodné době byl žalobcem označen jako administrativní kontakt MH, od něhož obdržel podnět ke změně registrace domény "systemy.cz" se žalobce na žalovaného č. 2 ve smyslu Pravidel prostřednictvím elektronického formuláře a tím se řídil při změně registrace. Žalovaný č. 1, který ve vztahu k doméně "systemy.cz" vždy jednal se žalobcem prostřednictvím MH uvedl, že neměl pochybnosti o jeho právech v předmětné věci, a to zejména s ohledem na úpravu provedenou Pravidly, kdy MH jako administrátor postupoval v souladu s nimi.

Žalovaný č. 2 odkázal na skutečnost, že MH byl v rozhodné době dosud žalobcem řádně zvoleným administrátorem a tudíž osobou oprávněnou ke změně registrace domény. Dále žalovaný č. 2 uvedl, že v roce 2000 začal připravovat v očekávané spolupráci se žalobcem nový programový produkt nazvaný "a+b+c" a byl připraven jej prezentovat právě na doméně "systemy.cz". Žalovaný č. 2 hradil od srpna 2000 sám poplatky za užívání domény žalovanému č. 1 a bezplatně ponechal v této době užívání domény "systemy.cz" žalobci. Protože žalobce nezaplatil žalovanému č. 2 roční poplatek za užívání domény, zamezil žalovaný č. 2 žalobci přístup na doménu a začal na ní prezentovat vlastní dokončený produkt. Z uvedených důvodů žalovaný č. 2 odmítal kvalifikovat své jednání jako nekalosoutěžní, a to rovněž pro obecnost názvu "systemy.cz", pro níž nemůže být takováto doména spojována se žalobcem, protože ani nevyjadřuje jeho předmět podnikání, neshoduje se s názvem firmy a pro okruh podnikání žalobce v karlovarské oblasti nemohlo dle žalovaného č. 2 vstoupit toto označení ve všeobecnou známost. Žalovaný proto odmítal označit své jednání za parazitování na pověsti žalobce a navrhoval zamítnutí žaloby.

Podle výpisů z obchodního rejstříku žalobce a žalovaného č. 2 je zřejmé, že se oba podnikatelé nacházejí v soutěžním postavení, když jedním z předmětů jejich činnosti je poskytování software. Žalobce podniká od roku 1991, žalovaný č. 2 od roku 1996. Dle registru zájmových sdružení právnických osob vedeného u Úřadu m.č. Praha 6 podniká žalovaný č. 1 v oboru zajišťování registrací domén a činností s tím souvisejících.

Podle vzorové smlouvy o registraci doménového jména bylo zjištěno, že od 1.9.1999 byl žalovaným č. 1 zpracován typ smlouvy písemnou formou, přičemž registrátor doménového jména přistupuje ke smlouvě vlastní registrací domény ve smyslu Pravidel registrace doménových jmen v doméně "cz", jež je obsažena na příslušném elektronickém formuláři pro registraci domény.

Z výpisu z registru domén a úplného výpisu z centrální registrace domén bylo zjištěno, že žalobce byl od 22.8.1997 do 16.8.2000 registrován jako registrátor domény "systemy.cz" a jako administrativní kontakt byl označen MH. V současné době je registrátorem domény "systemy.cz" žalovaný č. 2, a to od data 16.8.2000. Jak bylo zjištěno z dopisu žalovaného č. 2 ze dne 4.8.2001, sdělil tento žalobci změnu dalšího využití domény "systemy.cz" s předpokladem od 6.8.2001, na což reagoval žalobce dopisem ze dne 6.8.2001 adresovaným žalovanému č. 1, jímž se dovolával svých práv z titulu vlastníka domény "systemy.cz" a dopisem z téhož data žádal doložení dokumentů, jež měly být podkladem pro změnu registrace.

Jak vyplývá z obsahu dopisu adresovaného žalovanému č. 1 a sepsaného MH.

Zápisem z řádné valné hromady akciové spol. K. S. ze dne 25.7.2000 z bodu 7 obsahujícího záznam z volby členů představenstva a dozorčí rady bylo zjištěno, že

mezi kandidáty byl mimo jiné Ing. Vladimír Loník, jednatel žalovaného a MH, kteří hlasováním zvoleni nebyli. Podle notářského zápisu NZ 36/2000, N 38/2000 osvědčujícího průběh mimořádné valné hromady žalobce konané dne 31.1.2000 žalobce prokazoval způsob jednání představenstva navenek, a to alespoň dvěma členy společně a tím prokazoval nedostatek oprávnění MH jednat za žalobce v souvislosti s převodem registrace předmětné domény.

To, že MH neměl žádné zvláštní pověření od žalobce ke změně registrace domény "systemy.cz" vyplynulo i z jeho svědecké výpovědi, kdy uvedl, že přistoupil ke změně registrace po vlastním uvážení a u vědomí toho, že žalobce nezaplatil registrační poplatek. Z toho tedy dovodil, že nemá zájem na další registraci a využití domény "systemy.cz", výslovně však uvedl, že zmocnění k převodu od žalobce neměl.

K prokazování rozšíření a užívání a prezentace domény "systemy.cz" žalobcem byly jako důkaz navrhovány a soudem provedeny vžitky obchodních zástupců žalobce, vzor obchodního dopisu žalobce, pracovní list a inzerce ve Zlatých stránkách, fotografie osobních automobilů, vše obsahující uvedení internetové adresy s užitím domény "systemy.cz". Rozsah klientely byl žalobcem prokázán složkou nazvanou Seznam vydaných faktur a představující výčet klientely žalobce.

Soud má za zjištěné, že spor o předmětnou doménu "systemy.cz" je sporem zejména v kontextu žalobce a žalovaného č. 2, když žalobce jako první uzavřel s registrátorem doménových jmen, jímž je žalovaný č. 1 smlouvu o registraci domény "systemy.cz", po dobu několika let ji řádně užíval a jednáním tzv. administrátora MH došlo k převodu domén ze žalobce na žalovaného č. 2 a registraci převodu žalovaným č. 1. Právě tento právní akt je předmětem sporu, a to z hlediska posouzení oprávnění uvedeného administrátora provést změnu registrace převedením domény ze žalobce na žalovaného č. 2. Soud má za zjištěné, že v rozhodné době již MH nebyl v postavení člena představenstva žalobce (byl jím do dne 25.7.2000), byl však žalobcem označen ve smyslu Pravidel, vydaných žalovaným č. 1 v písemné podobě od září roku 1999, jako tzv. administrátor, tj. osoba zmocněná vykonávat činnosti spojené s technickým provozem domény. Samotným výsledkem MH pak bylo zjištěno, že neměl od statutárního orgánu žalobce žádné zvláštní zmocnění k nakládání s doménou "systemy.cz" a ani mít nemohl, neboť žalobce neměl úmysl doménu převést a o tomto právním úkonu ani nevěděl a dověděl se o něm až následně od žalovaného č. 2 v momentu, kdy mu oznámil znemožnění přístupu na doménu. Vycházeno z úpravy provedené Pravidly žalovaného č. 1, měly být součástí žádosti o převod domény podpisy oprávněných statutárních orgánů podle výpisu z obchodního rejstříku, nad to úředně ověřené, nebo mohl provést změnu administrátor uvedený u domény žádostí odeslanou e-mailem a ověřenou pomocí písemného vlastnoručně podepsaného potvrzení žádosti. Jak soud zjistil, došlo k převodu tímto druhým způsobem.

Jak dále vyplývá z úpravy Pravidly přijatými žalovaným č. 1, může být administrátor v postavení třetí osoby ve vztahu k vlastníkovi domény, tj. osobou odlišnou od statutárního orgánu, či zaměstnance, což v rozhodné době nastalo, neboť MH již nebyl v žádném právním vztahu k žalobci po ukončení mandátu ve statutárním orgánu žalobce a pak lze jeho postavení jako administrátora kvalifikovat jako vztah mandatáře zavazujícího se pro mandanta obstarávat technické záležitosti týkající se domény, tedy podle ust. § 566 a násl. obch. zák., případně podle § 724 a násl. obč. zák. Výkon této činnosti je vázán obsahem zmocnění a dalších pokynů udělených mandantem a

vyplývajících z okolností daných předmětem zařizovaných záležitostí, avšak vždy v souladu se zájmy mandanta. Překročí-li pak zmocněnec toto své oprávnění, je zmocnitel vázán jen pokud překročení schválil, pak upravuje ust. § 33 odst. 1 obč. zák., že žalobce toto překročení neschválil, nýbrž se mu bránil, je nesporné, shodně, jako samotné překročení oprávnění MH. Z uvedeného tedy jasně vyplývá, že právní účinky převodu registrace domény "systémy.cz" vůbec nenastaly a vůči žalovanému č. 2 je povinnost zdržet se užívání spomé domény zcela oprávněná. Tato oprávněnost je rovněž dána s ohledem na následný vztah MH k žalovanému č. 2, v jehož prospěch byl právní úkon činěn a jehož zájem na užívání domény nebyl tímto žalovaným zpochybněn, ale právě naopak. Lze proto v jednání žalovaného č. 2 spatřovat zcela zřejmé splnění generální klauzule nekalé soutěže, jak je upraveno ust. § 44 odst. 1 obch. zák., zvláště pak naplnění skutkové podstaty parazitování na pověsti podle § 48, ale i § 47 písm. b) obch. zák. spočívající v nedovoleném užívání zvláštního označení, jež se stalo příznačným v zákaznických kruzích.

Ve vztahu k žalovanému č. 1 jakožto registrátorovi doménových jmen a smluvnímu partnerovi žalobce soud shledal žalobu rovněž oprávněnou, přičemž výsledek rozhodnutí je vázán na výsledek rozhodnutí vůči žalovanému č. 2. Žalobě bylo proto vyhověno i vůči tomuto žalovanému, soud se však pro výše uvedené neztotožnil se žalobcem ohledně pochybení tohoto žalovaného při přeregistraci domény "systémy.cz", jak uvedeno shora, a to s ohledem na to, že žalovaný č. 1 nevěděl o překročení oprávnění a vědět o něm nemohl, byl-li MH dlouhodobě kontaktní osobou jednající ve prospěch žalobce a jím zmocněnou. Pro tuto skutečnost nebyla žalobci vůči žalovanému č. 1 přiznána podle § 150 o.s.ř. náhrada nákladů řízení.

Výrok o nákladech řízení žalobce a žalovaného č. 2 se řídí ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalobci úspěšnému ve věci soud přiznal nárok na náhradu nákladů řízení za soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši Kč 500,-, z návrhu ve věci ve výši Kč 1.000,-, za právní zastoupení podle vyhl. č. 484/2000 Sb. podle § 9 za návrh předběžného opatření Kč 1.200,- podle § 8 písm. b) za návrh ve věci Kč 6.200,- a 5x režijní paušál po Kč 75,-, celkem 375,- Kč.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.