

ROZSUDEK

Městský soud v Praze rozhodl dne 22.9.2005 v právní věci žalobce CCB, spol. s r. o., proti žalovaným č. 1 ONE.CZ, s.r.o., a č. 2 CZ.NIC registrace internetové domény CAD.CZ a přiměřené zadostiučinění:

- Žalovaný č. 1 je povinen zdržet se užívání doménového jména "cad.cz" a odstranit závadný stav formou převodu registrace doménového jména "cad.cz" na žalobce, a to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- Žalovaný č. 2 je povinen převést registraci doménového jména "cad.cz" na žalobce, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- Žaloba o uložení povinnosti žalovanému č. 1 zaplatit žalobci přiměřené zadostiučinění ve výši Kč 150.000,- se zamítá.
- Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, kterým soud uloží žalovanému č. 1 povinnost odstranit závadný stav tím, že se zdrží využívání domény "cad.cz" a žalovanému č. 2 povinnost odstranit závadný stav tím, že zruší registraci žalovanému č. 1 na doménové jméno cad.cz a umožní okamžitě poté žalobci, aby si opět doménu zaregistroval, k čemuž žalobci poskytne lhůtu 15 dnů. Dále se domáhá proti žalovanému zaplacení přiměřeného zadostiučinění ve výši Kč 150.000,-. V odůvodnění žaloby uvedl, že je společností zabývající se nakladatelskou a vydavatelskou činností, která mj. publikuje již od května 1991 časopis CAD registrovaný u Ministerstva kultury ČR pod evidenčním číslem MK ČR E 6579 (do dne 3. května 2002 pod číslem MK ČR 6579), který je součástí žalobcovy rozsáhlejší publikační edice IT Business.

Žalobce má ode dne 24. října 1996 v rejstříku ochranných známek Úřadem průmyslového vlastnictví ČR řádně zapsanu ochrannou známku "CAD" s právem přednosti ode dne 7. července 1995 jako slovní ochrannou známku určenou pro třídu časopisů, knih, tiskovin a činnost vydavatelskou a nakladatelskou pod číslem 194630. Tato ochranná známka byla žalobcem soustavně využívána jednak k publikování časopisu CAD a jednak k provozování internetových stránek pod doménovým jménem "cad.cz".

V roce 1997 si žalobce, prostřednictvím druhého žalovaného, zaregistroval doménové jméno "cad.cz". Na internetových stránkách pod touto doménou byly návštěvníkům k dispozici zejména informace o žalobci, o časopise CAD a některé další informace reklamní a propagační povahy.

V průběhu listopadu 2000 zapomněl žalobce údajně zaplatit druhému žalovanému pravidelný obnovovací roční administrativní poplatek ve výši Kč 800,- (Kč 840,- s DPH), a to vinou toho, že žalobci nebyla v tomto měsíci řádně doručena výzva k platbě a následně ani upomínky. V důsledku toho byla žalobci po 76 dnech od údajné první výzvy registrace druhým žalovaným zrušena. Ihned poté, dne 21. listopadu 2000, bylo doménové jméno "cad.cz" registrováno ve prospěch prvního žalovaného. V období od ledna 2001 provozuje první žalovaný pod doménou cad.cz stránky, jež pouze oznamují, že tyto stránky jsou nadále provozovány na serveru "www.one.cz", tedy na serveru prvního žalovaného a umístil zde reklamní "bannery" s odkazy jak na své stránky, tak na stránky třetích subjektů.

První žalovaný se snaží ze své parazitní registrace vytěžit maximální finanční prospěch, což je v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže. První žalovaný protiprávně znemožňuje žalobci v poskytování reklamních a obdobných informací na předmětné webové stránce. Na

nepříznivém stavu se podepsal i druhý žalovaný, který jednání prvního žalovaného umožnil tím, že nedostal plně povinnosti učinit rozumná opatření za účelem vyloučení možnosti do zásahu práv žalobce. Druhý žalovaný, byť je registrátorem domén a na počátku popsaného stavu stály nejasnosti z jeho strany ohledně placení poplatků, nijak do situace nezasahuje.

Žalovaný č. 1 k žalobě uvedl, že dne 21. prosince 2001 nabyla účinnosti tzv. Smlouva o registraci doménového jména "cad.cz" uzavřená mezi žalovanými č. 1 a č. 2. Je toho názoru, že registrací domény cad.cz neporušil práva žalobce vyplývající z národní ochranné známky slovní ve znění CAD. "CAD" a "AUTOCAD" jsou tzv. oborové značky. Žalovaný považuje též za významné, že název časopisu, který byl předložen soudu je "it cad", nikoliv "cad". Žalobce neprokázal relevantním způsobem tvrzení o údajné spekulativnosti registrace domény cad.cz žalovaným č. 1. Žalobcem nebyla prokázána existence obligatorních prvků generální klauzule, zejména rozpor s dobrými mravy soutěže a soutěžní vztah mezi žalobcem a žalovaným č. 1. Žalovaný č. 1 není "spekulativním obchodníkem s doménami", jelikož domény nakupuje za účelem realizace projektů, např. "DOVOLENA.cz" či "ADSL.cz", kde jsou nabízeny služby internetového připojení ve spolupráci s firmami Český Telekom a.s. Mezi další projekty žalovaného č. 1 patří např. "Loga.cz" či "PrazskoReality.cz". Všechny uvedené internetové stránky byly v době příprav těchto projektů prázdné, stejně jako "cad.cz". Důvodem byly právě přípravy projektu. Žalovaným č. 1 je plánováno vytvoření internetového obchodu, ve kterém budou nabízeny různé varianty programu CAD, tak i informace pro uživatele tohoto programu. Dodavatelem pro tento projekt je Tech Data Distribution s.r.o., se kterou již žalovaný č. 1 uzavřel tzv. dealerskou smlouvu i na zařízení pro projekt "ADSL.cz". Žalobce neprokázal, že by mu újma v přímé souvislosti s jednáním žalovaného č. 1 vznikla. Proto je jeho požadavek na přiměřené zadostiučinění zcela neopodstatněný. Žalovaný č. 1 je toho názoru, že se při registraci domény cad.cz nedopustil protiprávního jednání a dále, že žalobci v souvislosti s jednáním žalovaného č. 1 nevznikla žalobcem tvrzená újma. Navrhl žalobu vůči žalovanému č. 1 zamítnout.

Žalovaný č. 2 k žalobě uvedl, že žalobce zaregistroval doménové jméno cad.cz u předchůdce žalovaného č. 2 ode dne 5. prosince 1997. V předmětné době nebyla registrace doménového jména nijak zpoplatněna. V průběhu roku 1999 převzal správu registru doménových jmen druhé úrovně žalovaný č. 2. Dne 1. září 1999 pak začala platit nová pravidla registrace doménových jmen, text standardní smlouvy o registraci doménového jména a pravidla komunikace. Zároveň bylo rozhodnuto o tom, že registrace a prodloužení registrace doménového jména bude zpoplatněna a ke dni 1. září 1999 vstoupil v platnost ceník registrace doménových jmen, který stanovil pro prodloužení registrace o jeden kalendářní rok cenu Kč 800,-. Žalobce poplatek za prodloužení registrace doménového jména uhradil dne 11. ledna 2000, a tím vyslovil souhlas s textem smlouvy o registraci doménového jména, jejíž nedílnou součástí je i text pravidel registrace doménových jmen. Žalobce nezaregistroval žádnou kontaktní adresu elektronické pošty. V souladu se smlouvou o registraci doménového jména vyzval žalovaný č. 2 žalobce před uplynutím doby, na kterou bylo doménové jméno cad.cz zaregistrováno, k zaplacení ceny za prodloužení registrace doménového jména o další jeden rok. Vzhledem k tomu, že prodlužovací poplatek nebyl uhrazen, byly žalobci odeslány postupně dvě upomínky. Protože ani poté nebyl prodlužovací poplatek uhrazen, bylo dne 8. prosince 2000 žalobci oznámeno, že registrace doménového jména cad.cz se ruší. Druhá upomínka a oznámení o zrušení registrace bylo zasláno také technickému správci, kterého si žalobce pro dané doménové jméno zvolil. Žalovaný deklaroval, že je připraven vyhovět bezodkladně soudnímu rozhodnutí, kterým bude uloženo provést změnu registrace doménového jména cad.cz z prvního žalovaného na žalobce. Domníval se, že nijak nezavinil,

že žalobce přišel o doménové jméno cad.cz a že toto doménové jméno získal první žalovaný. Proto navrhl žalobu v části, v níž se žalobce domáhá přiznání náhrady nákladů řízení i po druhém žalovaném, zamítnout.

Mezi účastníky řízení byl nespomý výpis z obchodního rejstříku žalobce a žalovaného č. 1, výpis z registru zájmových sdružení právnických osob ze dne 8. července 2002, osvědčení o zápisu ochranné známky žalobce, smlouva o registraci doménového jména, bankovní výpis z účtu žalobce ze dne 12. ledna 2001, výpis z rejstříku domén pořízený z internetu dne 12. ledna 2001, dopis žalobce ze dne 18. ledna 2001, výtisk internetové stránky žalobce pořízená dne 19. května 2003, výtisk periodika CAD ročník 13, číslo 2/2003 vydaný žalobcem, fotokopie stran 610 až 621 z knihy Právo informačních a telekomunikačních systémů, internetový výtisk Smlouvy o registraci doménového jména, Pravidel registrace doménových jmen platných ode dne 1. září 1999 do dne 28. února 2001, Archívu novin, Prohlížení domény cad.cz, Prohlížení subjektu CCB s.r.o., Prohlížení kontaktu Lubor Bus, Pravidel internetových doménových jmen - výklad ustanovení člárku 13.4 a 13.5 Pravidel, přehled logu výzev žalovaného č. 2 k platbě pro VS 2012078626, Pravidel komunikace ode dne 1. září 1999 do dne 28. února 2002.

Dopisem ze dne 12. července 1991 sdělila Státní technická knihovna adresátovi označenému CAD Centrum Brno, že časopisu CAD bylo přiděleno mezinárodní standardní číslo seriálových publikací ISSN 0862-996X s tím, že podle CSN 01 0187 se číslo ISSN uvádí na titulním listu, popř. na obálce.

Dopisem ze dne 3. května 2002 sdělilo Ministerstvo kultury České republiky žalobci, že došlo ke změně registračního čísla u titulu CAD z MK CR 6579 a MK CR E 6579.

Dopisem ze dne 16. ledna 2001 oznámil žalovaný č. 2 žalobci, že se představenstvo žalovaného č. 2 se zabývalo žádostí žalobce o navrácení doménového jména "cad.cz" a dospělo k závěru, že žádosti žalobce není možné vyhovět. Přílohu dopisu tvoří historie zasílaných zpráv žalovaného č. 2 žalobci.

Z výtisku internetové stránky pořízené na <http://www.cad.cz/> dne 29. září 2003 bylo zjištěno, že je na této stránce uvedeno, že tato doména je již registrována. Pod touto větou je uvedeno "Kompletní prezentace včetně domény", pod tím "one" a pod tím informace, že stránky jsou provozovány na serveru www.one.cz.

Z e-mailu ze dne 7. února 2003 bylo zjištěno, že šéfredaktor časopisu IT CAD Luboš Buš sdělil panu Eiglovi, že dosud od něho nemá slíbené podmínky (postup), za kterých je žalovaný č. 1 připraven předat doménu cad.cz vydavatelství CCB, s.r.o. K tomu samému vyzval Lubor Buš Martina Eihla e-mailem ze dne 12. února 2003.

Dopisem ze dne 24. února 2003 vyzval žalobce žalovaného č. 1 k předání zprávy konkretizující představu žalovaného č. 2 o způsobu předání domény <http://www.cad.cz/> do užívání a správy žalobci, jak žalovaný č. 2 přislíbil na jednání konaném dne 23. ledna 2003.

Dne 27. července 2004 byl na serveru www.itpravo.cz uveden článek s názvem Soud nařídil převést doménu na "oprávněného uživatele". Článek pojednává o rozsudku Krajského soudu v Brně ve věci EUROPRESS, kom. spol. (žalobce) proti společnosti ONE.CZ s.r.o. ohledně držby (oprávněného užívání) domény tina.cz z května 2003.

Žalovaný č. 1 předložil na jednání dne 12. září 2005 návrh grafické úpravy internetové stránky domény cad.cz a výpisy z internetových domén adsl.cz, dovolená.cz a loga.cz.

Rozsudkem ze dne 7. května 2003 rozhodl Krajský soud v Brně o uložení povinnosti

žalovanému, tj. společnosti ONE.CZ s.r.o., zdržet se užívání doménového jména "tina.cz" a odstranit závadný stav formou převodu registrace doménového jména "tina.cz" žalobci coby oprávněnému uživateli, přičemž žalovanému přiznal právo na náhradu nákladů spojených s registrací. V odůvodnění rozsudku se mimo jiné uvádí: "K dotazu soudu žalovaný sdělil, že nejrůznější obecná jména si zaregistrovává po jejich uvolnění, a to proto, že jsou nebo mohou být zajímavá, a kdyby je nezaregistroval sám, přišel by o tuto možnost, protože by je s velkou pravděpodobností zaregistroval někdo jiný. Takto zaregistrované a dočasně nevyužité domény v rozsahu několika stovek má v určité rezervě a zprovozňuje je dle potřeb trhu, někdy za rok a někdy za pět let.". "Soud vzal za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků o tom, že žalovaný si jako domény vybral a nechal zaregistrovat mj. slova nebo zkratky: ossz, česká pošta, český rozhlas, české dráhy.". "Soud má v podobě výpisu z obchodního rejstříku a výpisů ochranných známek za prokázané, že nešlo o žádnou náhodu a nějakou obecnost a že i při výběru slova tina tu byl zjevný úmysl žalovaného svévolně protiprávně zablokovat hospodářskou soutěž nebo i parazitovat napověsti jiných podnikatelů a získat tak prospěch, kterého by jinak při podnikání nikdy nedosáhl."

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k těmto závěrům:

Žalobce je společností zabývající se též nakladatelskou a vydavatelskou činností. Od května 1991 vydává časopis CAD, jehož registrační číslo přidělené mu Ministerstvem kultury České republiky je MK ČR 6579. Časopis je součástí rozsáhlejší publikační edice žalobce IT Business. Proto jsou vlevo od názvu časopisu CAD uvedena malá písmena "it" a v písmenu "i" je vepsáno slovo "business". Žalobce je majitelem slovní ochranné známky CAD zapsané Úřadem průmyslového vlastnictví dne 24. října 1996 pod číslem I94630, s právem přednosti ode dne 7. července 1995. Ochranná známka CAD je zapsána pro třídy výrobků a služeb 16 a 41, tj. pro časopisy, knihy, tiskoviny a vydavatelská a nakladatelská činnost. Žalobce byl ode dne 5. prosince 1997 držitelem domény cad.cz. Byl registrován žalovaným č. 2 do dne 8. prosince 2000. Při prohlížení domény cad.cz dne 23. prosince 2003 bylo v kolonce "stav doménového jména" uvedeno "doména zrušena pro neuhrazení". Žalobce prokázal výtiskem internetové stránky pořízené dne 29. září 2003, že po zadání www.cad.cz se objevila stránka, na níž bylo uvedeno "Tato doména je již registrována. Kompletní prezentace včetně domény. One. Tyto stránky jsou provozovány na serveru "www.one.cz". Žalovaný č. 1 je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku a jejím předmětem podnikání je automatizované zpracování dat, koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej a zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu, výroby a služeb v rozsahu nevyžadujícím oprávnění podle zvláštních předpisů. Žalovaný č. 1 je ode dne 21. prosince registrován žalovaným č. 2 jako vlastník domény cad.cz.

Žalovaný č. 2 zájmovým sdružením právnických osob zapsaným dne 27. května 1998 odborem vnitřních věcí Úřadu městské části Praha. Předmětem jeho podnikání je zajišťovat registraci doménových jmen druhé úrovně pod doménou nejvyšší úrovně CZ, provoz jmenných serverů pro doménu CZ, a dále zajišťovat provoz jmenných serverů pro doménu CZ. Žalovaný č. 2 dne 15. října 2003 zablokoval doménu cad.cz. Učinil tak na základě usnesení zdejšího soudu ze dne 8. října 2003, doručeného žalovanému dne 15. října 2003. Městský soud v Praze tímto usnesením nařídil předběžné opatření, kterým uložil žalovanému č. 1 zdržet se užívání doménového jména "cad.cz a veškerých úkonů směřujících ke změně registrace tohoto doménového jména. Předmětné usnesení nabylo právní moci dne 31. října 2003.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je z větší části

důvodná. Žalobce vydává od roku 1991 časopis s názvem CAD. Je rovněž majitelem slovní ochranné známky CAD zapsané dne 24. října 1995 pro časopisy a vydavatelskou činnost, s právem přednosti ode dne 7. července 1995. Ode dne 5. prosince 1997 byl žalobce držitelem domény cad.cz. Na internetových stránkách pod touto doménou byly jejich návštěvníkům k dispozici zejména informace o žalobci, informace o časopise CAD a další informace reklamní a propagační povahy. Z důvodu neuhrazení poplatku za prodloužení registrace, přestal být žalobce držitelem domén ode dne 8. prosince 2000 držitelem domény cad.cz. Prakticky okamžitě, a to dne 21. prosince 2000, se stal žalovaný č. 2 zaregistrovaným držitelem domény cad.cz žalovaný č. 1. Žalobce, po zjištění skutečnosti, že doména cad.cz není volná a jejím držitelem je žalovaný č. 1, vedl se žalovaným č. 1 jednání za účelem převodu domény cad.cz zpět na žalobce. Žádal po žalovaném č. 1, aby vznesl podmínky, za kterých je ochoten převést doménu na žalobce. Žalobce uvedl, že na jednání, konaném dne 23. ledna 2003, o jehož konání nebyl pořizován záznam, vznesl žalovaný č. 1 vyšší, dále nespecifikovanou náhradu. Z tohoto důvodu skončilo jednání neúspěchem. V řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný č. 1 požadoval po žalobci za převedení domény vyšší částku, neboť žalobcem bylo pouze prokázáno, že vyzýval žalovaného č. 1 k jednání a ke stanovení podmínek převodu domény. Žalovaný však uvedené tvrzení žalobce nepopíral. Výtiskem internetové stránky, která se objevila dne 29. září 2003 po zadání www.cad.cz, žalobce prokázal, že žalovaný č. 1 ničeho pod doménou cad.cz neprezentuje. Pouze uvádí, že doména je již registrována a stránky jsou provozovány na serveru www.one.cz. Doména byla ode dne 15. října 2003 zablokována žalovaným č. 2, a to na základě zdejšího soudem nařízeného předběžného opatření.

Tím, že žalovaný č. 1 pro sebe registroval u žalovaného č. 2 doménu cad.cz, znemožnil žalobci registrovat doménu cad.cz opětovně pro žalobce. Zasáhl tak do práv žalobce z ochranné známky a jednal vůči žalobci nekalosoutěžně. I když žalovaný č. 1 pod uvedenou doménou nic neprezentuje, považuje soud samotnou registraci domény za nedovolené užití ochranné známky žalobce a za omezení práva majitele ochranné známky ji nerušeně užívat v prostředí internetu. Uložil proto žalovanému č. 1 zdržet se užívání doménového jména cad.cz a odstranit závadný stav formou převodu registrace doménového jména na žalobce. Tím, že žalovaný č. 1 znemožnil žalobci prezentovat prostřednictvím svých internetových stránek pod doménou cad.cz žalobcem vydávaný časopis CAD, informovat návštěvníky žalobcových internetových stránek o žalobci a používat tyto stránky k reklamní a propagační činnosti žalobce, jednal vůči žalobci v hospodářské soutěži a toto jeho jednání bylo způsobilé přivodit žalobci, jako jinému soutěžiteli, újmu. Soud se domnívá, že jednání žalovaného č. 1 je též jednáním v rozporu s dobrými mravy soutěže, neboť si doménu zaregistroval pouze ze spekulativních důvodů. Jak uvedeno výše žalovaný měl v roce 2001 zaregistrovány stovky domén, a to přesto, že zprovozňoval pouze některé, a to někdy za rok a někdy až za pět let.

Pokud jde o žalovaného č. 2, ten svým jednáním práva žalobce neporušil. Vázán vlastními Pravidly registrace doménových jmen nebyl oprávněn odepřít žalovanému č. 1 registraci doménového jména cad.cz. Plnou odpovědnost za případné porušení práv třetích osob nese přihlašovatel, tj. žalovaný č. 1. Žalovaný č. 2 není oprávněn změnit držitele domény. Může pouze dle výkladu ustanovení článku 13.4 a 13.5 Pravidel zrušit delegaci doménového jména (odstranit záznamy o doménovém jménu z primárního jmenného serveru), zablokovat možnost provádět změnu držitele doménového jména, provést změnu držitele doménového jména, zablokovat možnost provádět jakoukoli změnu údajů o doménovém jméně, a to na základě vykonatelného rozhodnutí soudu. I když tedy žalovaný č. 2 neporušil ve vztahu k žalobci žádnou povinnost, přesto mu soud uložil povinnost převést registraci doménového

jména cad.cz na žalobce, a to právě z důvodu dosažení změny registrace v osobě držitele domény cad.cz.

Žalobce se dále domáhal uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci přiměřené zadostiučinění ve výši Kč 150.000,-. Vycházel z toho, že přiměřené zadostiučinění je víceméně na úvaze soudu, kdy stačí postavit pouze rámec a specifikovat újmy, které žalobce protiprávním postupem žalovaného č. 1 vznikly, aniž je třeba tuto újmu a výši částky přesně kvantifikovat. Tvrdil, že došlo k poškození jména žalobce, k poklesu prodeje předplatného s platbou převodem na účet, k omezení prodeje inzerce, k nutnosti zavést a udržovat novou značku cad.ccb.cz a k nerealizovatelnosti rozvojových projektů, ke snížení hodnoty ochranné známky a k nákladům na uvedení do původního stavu (informace a získání ztracených klientů zpět). Soud se neztotožnil s názorem žalobce, že poté, kdy někdo hledal na zavedené adrese www.cad.cz časopis žalobce a zjistil, že se tam nenachází, mohl dojít až k dojmu zániku média a následné ztrátě předplatitelů a obchodních partnerů. Žalobce předložil soudu tabulku obsahující přehled předplatného za roky 1999 až 2002. Z této tabulky vyplývá, že k poklesu tohoto předplatného došlo již v červnu 2000 (žalobce držitelem domény do 8. prosince 2000) a naopak v říjnu 2000 činilo 13, v listopadu 11 a v prosinci 20. Předložená tabulka však s ohledem na prokázání údajů v ní uvedených nemá žádnou vypovídací schopnost. To samé platí i o druhé tabulce obsahující kumulovanou ztrátu výpadku 50 předplatných, o tvrzeném omezení prodeje inzerce, nutnosti zavést a udržovat novou značku cad.ccb.cz atd. Žádné z tvrzení týkajících se požadovaného přiměřeného zadostiučinění nebylo žalobcem prokázáno. Proto soud tento jeho nárok jako nedůvodný zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení je, s přihlédnutím k celkovému výsledku řízení, ve vztahu žalobce a žalovaného č. 1 odůvodněn ust. 142 odst. 2 o.s.ř. Soud dospěl k závěru, že nelze shledat úspěch žalobce či žalovaného Č. 1 za převažující. Vzhledem k tomu, že se žalovaný č. 2 výslovně vzdal náhrady nákladů řízení vůči žalobci, bylo i ve vztahu žalobce a žalované č. 2 rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.