

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 2. 12. 2002 v právní věci žalobce: Č. proti žalovaným: 1. O., 2. CZ.NIC, o návrhu na vydání předběžného opatření takto:

1. Odpůrce č. 1 je povinen zdržet se užívání doménového jména **x+y+z.cz** a převodu doménového jména **x+y+z.cz** na třetí osobu, vyjma navrhovatele.
2. Návrh na vydání předběžného opatření, aby soud uložil odpůrci č. 1 povinnost zdržet se jakéhokoliv nakládání s doménovým jménem **x+y+z.cz**, se odmítá.
3. Návrh na vydání předběžného opatření, aby soud uložil odpůrci č. 2 povinnost neumožnit odpůrci č. 1 jakékoliv nakládání s doménovým jménem **x+y+z.cz**, se odmítá.
4. Návrh na vydání předběžného opatření, aby soud uložil odpůrci č. 2 povinnost neumožnit odpůrci č. 1 provozování internetových stránek pod doménovým jménem **x+y+z.cz**, se zamítá.
5. Návrh na vydání předběžného opatření, aby soud uložil odpůrci č. 2 povinnost neumožnit jiné osobě odlišné od žalobce provozování internetových stránek pod doménovým jménem **x+y+z.cz**, se odmítá.
6. Navrhovatel je povinen zaplatit soudní poplatek Kč 500,-, a to do deseti dnů od právní moci tohoto usnesení.
7. Navrhovatel je povinen do třiceti dnů ode dne doručení tohoto usnesení podat proti odpůrcům č. 1 a č. 2 žalobu ve věci samé.

Návrhem ze dne 26. listopadu 2002 se navrhovatel domáhal vydání předběžného opatření, kterým soud uloží odpůrci č. 1 povinnost zdržet se ode dne doručení usnesení o nařízení předběžného opatření užívání doménového jména **x+y+z.cz** a jakéhokoliv nakládání s doménovým jménem **x+y+z.cz**, zejména pak převodu doménového jména na třetí osobu. Dále se domáhal vydání předběžného opatření, kterým soud uloží odpůrci č. 2 povinnost neumožnit ode dne doručení usnesení o nařízení předběžného opatření odpůrci č. 1 jakékoliv nakládání s doménovým jménem **x+y+z.cz**, zejména pak provozování internetových stránek pod tímto jménem odpůrce č. 1 nebo jinou osobou odlišnou od navrhovatele.

V odůvodnění návrhu uvedl, že je právnickou osobou zřízenou na základě zákona. Není zapsán v obchodním rejstříku a svůj název odvozuje přímo z uvedeného zákona. Je majitelem dvou kombinovaných ochranných známek pod čísly zápisu 123456 a 123456, které jsou grafickým zpracováním názvu navrhovatele. Uvedené ochranné známky má navrhovatel zapsány pro třídy výrobků a služeb 9, 16, 35, 38 a 41. Tyto ochranné známky užívá v rozsahu uvedených tříd již několik desítek let a předpokládá, že je nespomě, že ochranné známky **X+Y+Z** jsou všeobecně známými známkami.

Odpůrce č. 1 je společností s ručením omezeným, jejímž předmětem podnikání je automatizované zpracování dat, koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej a zprostředkovatelská činnost. Odpůrce č. 1 se na internetu prezentuje jako provozovatel projektu abc.cz.

Odpůrce č. 2 spravuje internetovou doménu cz a registr doménových jmen druhého řádu v České republice a je autorem Pravidel registrace doménových jmen v doméně cz, kterým se proces a užívání doménových jmen řídí.

V srpnu 2002 navrhovatel zjistil, že odpůrce č. 1 je vlastníkem domény **x+y+z.cz** a užívá ji ke své prezentaci na internetových stránkách pod adresou www.x+y+z.cz. Po zadání této stránky do internetového vyhledavače se objeví téměř prázdná stránka, kde je aktivní odkaz na stránku www.abc.cz a dále pak na "firemní" stránku odpůrce č. 1. Na adrese www.abc.cz je uvedený projekt abc.cz, který provozuje společnost O. Projekt je zaměřen zejména na registraci domén.

Navrhovatel dopisem ze dne 2. září 2002 požádal odpůrce č. 1 o převedení domény **x+y+z.cz** na navrhovatele. Odpůrce č. 1 převod domény dopisem ze dne 15. října 2002 odmítl a nabídl pouze umístění odkazu www.y+z.cz na stránku zobrazující se na www.x+y+z.cz.

Následně se navrhovatel obrátil na odpůrce č. 2 a dopisem ze dne 22. října 2002 jej požádal o pomoc při převodu domény z odpůrce č. 1 na navrhovatele. Odpůrce č. 2 v dopise ze dne 29. října 2002 žalobci sdělil, že není schopen navrhovateli pomoci, neboť není subjektem, který rozhoduje o právech třetích osob.

Navrhovatel má za to, že odpůrce č. 1 svým jednáním porušuje ust. § 13 odst. 1 a § 14 odst. 1 zákona o ochranných známkách. Svých práv vyplývajících z titulu majitele ochranných známek po čísly zápisu č. 123456 a 123456 se domáhá v souladu s § 15 odst. 2 uvedeného zákona. Jednání odpůrce č. 1 zároveň vykazuje znaky skutkové podstaty nekalé soutěže podle § 44, resp. § 47 písm. a) a § 48 obchodního zákoníku. Konkrétní jednání odpůrce č. 1 využívá pověsti navrhovatele s cílem získat pro své podnikání prospěch. Dále pak je možné najít v jednání odpůrce č. 1 znaky skutkové podstaty vyvolání nebezpečí záměny, neboť protiprávně užívá názvu třetího subjektu.

Navrhovatel má za to, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, neboť odpůrce č. 1 svým jednáním působí navrhovateli každodenně škodu. Z uvedených důvodů navrhl vydání předběžného opatření ve znění výše uvedeném.

Podle ust. § 74 a násl. o.s.ř. může soud nařídit předběžné opatření, jestliže je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků. Předběžné opatření nařizuje na základě tvrzení navrhovatele, která jsou v podaném návrhu patřičně osvědčena. Dokazování těchto skutečností se pak provádí až v řízení na základě návrhu ve věci samé.

Institut předběžného opatření nesleduje pouhou úpravu faktických poměrů účastníků, ale vždy úpravu právních poměrů, i když jen předběžnou.

Soud dospěl k závěru, že je třeba zatímně upravit poměry navrhovatele a odpůrce č. 1 a vyhověl proto návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým se domáhal, aby se odpůrce č. 1 zdržel užívání a převodu doménového jména **x+y+z.cz**.

Soud má za osvědčené, že navrhovatel je majitelem dvou kombinovaných ochranných známek X+Y+Z zapsaných do rejstříku ochranných známek vedeného Úřadem průmyslového vlastnictví dne 28. dubna 1998. Dále pak, že odpůrce č. 1 je vlastníkem a užívá doménu **x+y+z.cz**. odpůrce č. 1 je firmou poskytující internetové služby včetně provádění registrací v národní doméně .cz. Stránka www.x+y+z.cz je standardní stránka, která je zveřejňována na každé registrované doméně provozované u odpůrce, u které nebyl dosud vytvořen obsah www stránek.

Soud tudíž dospěl k závěru, že je v míře postačující osvědčena možnost posouzení jednání odpůrce č. 1, jenž pro sebe registroval doménu **x+y+z.cz**, jako neoprávněného zásahu do práv žalobce. Dalším důvodem vydání předběžného opatření uvedené v bodu I. výroku

usnesení byla skutečnost, že bylo třeba zajistit podmínky pro rozhodnutí této věci bez možných změn v okruhu účastníků řízení.

Podle ust. § 75a odst. 1 o.s.ř. návrh na vydání předběžného opatření, který je neurčitý, soud odmítne, jestliže pro tento nedostatek nelze pokračovat v řízení; ustanovení § 43 se nepoužije.

Soud dospěl k závěru, že návrh na vydání předběžného opatření (petit) uvedený v bodech II., III. a V. výroku tohoto usnesení není v ukládaných povinnostech konkrétní, tj. určitý natolik, aby mohl být převzat do rozhodnutí soudu a být i předmětem výkonu rozhodnutí (při dobrovolném nesplnění). Rozhodnutí, jímž by bylo návrhu navrhovatele vyhověno, by tak bylo nevykonatelné. Proto tuto část návrhu na vydání předběžného opatření odmítl.

Navrhovatel se dále proti odpůrci č. 2 domáhal vydání předběžného opatření, kterým by mu soud uložil povinnost neumožnit odpůrci č. 1 provozování internetových stránek pod doménovým jménem **x+y+z.cz**. Soud tento návrh na vydání předběžného opatření zamítl, neboť odpůrce č. 2 provádí pouze registraci doménových jmen podle Pravidel registrace doménových jmen.

Bod VI. výroku usnesení je odůvodněn ust. § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 549/1991 Sb., s soudních poplatcích, v platném znění, dle kterého poplatková povinnost vzniká uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření; § 5, § 7 odst. 1 a § 8 citovaného zákona. Podle ust. § 7 odst. 1 uvedeného zákona vzniká-li poplatková povinnost způsobem uvedeným v § 4 odst. 1 písm. d) až g), je poplatek splatný do tří dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla povinnost poplatek zaplatit stanovena. Navrhovatel zaplatil soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši Kč 500,-. Jelikož se svým návrhem domáhal vydání předběžných opatření jak proti odpůrci č. 1, tak i proti odpůrci č. 2, uložil mu soud zaplatit soudní poplatek ve výši Kč 500,-.

Předběžné opatření, nařízení v bodu I. výroku tohoto usnesení, zanikne podle ust. § 77 odst. 1 o.s.ř., nebude-li ve lhůtě stanovené soudem podán návrh ve věci samé; jinak právní mocí rozhodnutí, nebude-li návrhu ve věci vyhověno; bude-li návrhu ve věci samé vyhověno, pak uplynutím patnácti dnů od vykonatelnosti rozhodnutí ve věci samé. Podle druhého odstavce citovaného ustanovení, pominou-li důvody, pro které bylo předběžné opatření nařízeno, soud je zruší.

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označují s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými

tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.