

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 14.9.2004 v právní věci žalobce U. proti žalovanému: 1. P. Š., žalovanému 2. CZ.NIC a žalovaným 3. až 19. (registrátoři) o návrhu na předběžné opatření takto:

- I. Návrh na předběžné opatření, jímž by byla žalovanému č. 1 uložena povinnost zdržet se užívání doménových jmen "x+y+z.cz", "t+u+v.cz", a "q+r+s.cz" se zamítá.
- II. Žalovanému č. 1 se ukládá povinnost zdržet se nakládání s doménovými jmény "x+y+z.cz", "t+u+v.cz", a "q+r+s.cz" jakýmkoliv způsobem.
- III. Žalovanému č. 2 se ukládá povinnost neumožnit převedení doménových jmen "x+y+z.cz", "t+u+v.cz", a "q+r+s.cz" na jakoukoliv jinou osobu s výjimkou žalobce.
- IV. Návrh na předběžné opatření, jímž by soud uložil žalovanému č. 3 až č. 19 povinnost neumožnit převedení doménových jmen "x+y+z.cz", "t+u+v.cz", a "q+r+s.cz" na jakoukoliv jinou osobu s výjimkou žalobce se zamítá.
- V. Soud ukládá žalobci ve lhůtě 14 dnů podat žalobu ve věci samé.
- VI. Žalobce je povinen zaplatit státu na účet zdejšího soudu náhradu soudního poplatku ve výši 500,- Kč do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

Návrhem se žalobce domáhá vydání předběžného opatření, jímž by soud zakázal žalovanému č. 1 zdržet se užívání doménových jmen "x+y+z.cz", "t+u+v.cz", a "q+r+s.cz" a nakládání s těmito doménovými jmény. Současně žalobce požaduje, aby soud uložil 18 registrátorům povinnost zdržet se provádění změn v registraci doménových jmen "x+y+z.cz", "t+u+v.cz", a "q+r+s.cz".

Dle svého tvrzení je žalobce vlastníkem kombinované ochranné známky X+Y+Z zapsané u ÚPV pod číslem zápisu 123456. Žalobce užívá slovní a kombinované ochranné známky X+Y+Z č. zápisu 654321 na základě nevýlučné licenční smlouvy zapsané do rejstříku ochranných známek s účinností 26.11.2001. Ochrannou známku "X+Y+Z" zapsanou pod číslem zápisu 234567, ochrannou známku "Q+R+S" zapsanou pod číslem zápisu 345678, 456789, 567891 a ochrannou známku "T+U+V" zapsanou pod číslem zápisu 678912 a 789123 užívá žalobce na základě licenční smlouvy uzavřené s mateřskou společností žalobce U. N.V. dne 15.5.2001, zapsané do rejstříku ochranných známek dne 15.4.2002.

Žalobce si chtěl zaregistrovat doménová jména, "x+y+z.cz", "t+u+v.cz", a "q+r+s.cz" a zjistil, že doménová jména má registrovaný žalovaný č. 1.

Žalobce zaslal žalovanému č. 1 dne 19.7.2004 dopis s nabídkou mimosoudního vyřešení sporu. Žalovaný č. 1 v odpovědi uvedl, že požaduje za doménová jména 100.000,- Kč a 200.000,- Kč. Pokud žalobce nebude návrh akceptovat, odprodá doménová jména jinému subjektu.

Žalobci je způsobena škoda tím, že je ohrožen na možnostech při propagaci na internetu.

Žalobce žádá vydání předběžného opatření, protože převedením doménových jmen na jiný subjekt by byl ohrožen výkon soudního rozhodnutí.

Dle § 74 o.s.ř. může soud před zahájením řízení nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímtně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Předpokladem je, že žalobce osvědčí skutkové okolnosti, které odůvodňují navrhované

opatření a naléhavost potřeby zatímní úpravy.

Žalobce osvědčil, že je držitelem licence k ochranné známce "X+Y+Z", "T+U+V" a "Q+R+S" zapsaných u Úřadu průmyslového vlastnictví (potvrzení Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 17.4.2002, 26.11.2001 a 23.7.2001).

Žalobce osvědčil souhlas vlastníka ochranných známek k podání návrhu na zahájení řízení ve věcech porušení práv z ochranné známky nabyvatelem licence (souhlas společnosti U.N.V. ze dne 16.8.2004, 8.8.2004, 10.8.2004).

Žalobce dále v řízení osvědčil, že žalovaný č. 1 je majitelem domény "x+y+z.cz", s datem registrace od 7.12.2000, domény "t+u+v.cz" s datem registrace od 7.12.2000, domény "q+r+s.cz" s datem registrace od 7.12.2000 (výpisy z internetu).

Žalobce dále osvědčil, že žalovaný č.1 v odpovědi na návrh žalobce na odprodej internetových domén uvedl, že požaduje za doménu "x+y+z.cz" 100.000,- Kč a za doménu "q+r+s.cz" a "t+u+v.cz" 200.000,- Kč. V případě, že návrh nebude akceptován, odprodá doménu jiným zájemcům (internetová zpráva ze dne 26.7.2004).

Soud má osvědčenu zaměnitelnost doménových jmen s ochrannými známkami žalobce a spekulativní záměry žalovaného č. 1 při registraci doménových jmen. Soud shledal předpoklad pro vydání předběžného opatření z důvodu ohrožení soudního rozhodnutí převedením domén ze současného majitele na třetí osobu. Soud tudíž vyhověl návrhu v části nároku uvedeném v části druhého výroku rozhodnutí. Současně soud uložil žalovanému č. 2 jako národnímu správci domény nejvyšší úrovně "cz" povinnost zdržet se provádění změn v registraci doménových jmen.

Návrh na předběžné opatření byl zamítnut v rozsahu uvedeném v I. části výroku rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že žalovaný č. 1 registroval předmětné domény v roce 2000, neshledal soud naléhavost potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků předběžným opatřením a návrhu v této části nevyhověl.

Návrh byl zamítnut i v části nároku na povinnost zdržet se provádění změn v registraci, která by byla uložena všem registrátorům působícím na trhu v České republice, protože tento návrh neshledal důvodným. Příslušný registrátor se po uzavření smlouvy s uživatelem obrátí na národního registrátora, který provede změny registrace. Soud tudíž neshledal pasivní legitimaci žalovaných č. 3 až 19.

Soud uložil žalobci dle § 4 odst. 1 písm. f) zák. č. 549/1991 Sb. v platném znění zaplatit soudní poplatek.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označeni s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok

soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.