

ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA VYDÁNÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 5. 2. 2002 v právní věci navrhovatele: C. proti odpůrci: 1. CZ.NIC, 2. P. o návrhu na vydání předběžného opatření tak, že zamítl návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud nařídil 1. odpůrci, aby pozastavil registraci doménových jmen x+y a x+yabc v rejstříku CZ doménových jmen ve smyslu pravidel registrace doménových jmen 1. odpůrce a provedl blokaci těchto doménových jmen pro registraci změn týkajících se těchto doménových jmen a 2. odpůrci zakázal převádět vlastnické právo ke kterémukoliv z doménových jmen x+y a x+yabc v doméně CZ na třetí osoby, zřizovat zástavní právo nebo předkupní právo k těmto doménám ve prospěch třetích osob nebo poskytovat tato doménová jména k úplatnému nebo bezúplatnému užívání ve prospěch třetích osob.

Navrhovatel se domáhal proti odpůrcům nařízení předběžného opatření ve znění výroku tohoto rozhodnutí a uvedl, že je podnikatelem v oblasti nemovitostí a jeho obchodní firma je registrována Úřadem průmyslového vlastnictví pod č. 123456 jako ochranná známka. Odpůrce č. 1 je zájmovým sdružením právnických osob pověřeným k výhradní registraci a správě doménových jmen v rámci domény CZ. Odpůrce č. 2 podniká v oblasti informačních technologií, zejména v oblasti poradenství, projektování a realizace počítačových sítí, zabývá se dodávkami komponentů pro hardware a software, tvorbou a správou internetových prezentací a www stránek na území ČR. 2. odpůrce provozuje pod předmětnými doménovými jmény v rámci domény CZ internetové stránky, na kterých publikuje informace nemající souvislost s podnikáním navrhovatele na území ČR, které mohou vyvolat zdání nezákonných postupů navrhovatele a zlehčují jeho dobré jméno. Navrhovatel používá stejná doménová jména v jiných státech, zde vykonává svou podnikatelskou činnost a jejich užívání je pro navrhovatele typickým, uvedená doménová jména jsou všeobecně známou známkou. Navrhovatel se mámě snažil získat nápravu u obou odpůrců. Dle názoru navrhovatele lze jednání odpůrce č. 2 hodnotit jako čistě spekulativní jednání v rozporu s pravidly hospodářské soutěže a dobrými mravy, proti nimž je navrhovatel připraven se bránit právními kroky. Tím, že navrhovateli vzniká škoda a hrozí převod vlastnického práva k předmětným doménovým jménům na třetí osoby, domáhal se navrhovatel zatímni úpravy poměrů účastníků.

Soud při posouzení odůvodněnosti návrhu ve vztahu navrhovatele k 2. odpůrci vycházel z listin připojených k návrhu a zjistil jednak z výpisu z rejstříku ochranných známek vedeného Úřadem průmyslového vlastnictví ČR, že navrhovateli nesvědčí právo majitele k ochranné známce č. 123456 tak, jak v návrhu uvedl. Jiná známkoprávní ochrana navrhovatelem osvědčena nebyla. Dále bylo vycházeno z připojených výpisů z obchodních rejstříků obou těchto subjektů, podle nichž se sice oba subjekty střetávají ve shodném předmětu podnikání, vymezeném jako "koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej", vycházeno však z odůvodnění návrhu, je podstatným předmětem podnikání navrhovatele poskytování poradenství a zprostředkování služeb v oblasti nemovitostí. Naproti tomu odpůrce podniká v oblasti informačních technologií. Tudíž se tito podnikatelé nestřetávají jakožto soutěžitelé v hospodářské soutěži ve smyslu ust. § 44 a násl. obch. zák., jak navrhovatel dovozoval v článku IX. návrhu. Taktéž uváděné spekulativní chování 2. odpůrce v souvislosti s nabízeným zpeněžením doménových jmen nebylo osvědčeno tak, aby byl na jisto postaven zlý úmysl

odpůrce jako přihlašovatele domén jednat spekulativně, a to zejména proto, že z návrhu není zřejmý jakýkoli vztah 2. odpůrce k navrhovateli.

Podle ust. § 74 odst. 1 o. s. ř. může soud nařídit předběžné opatření před zahájením řízení ve věci a požadovat jím úpravu poměrů účastníků do doby rozhodnutí ve věci samé, avšak pouze za předpokladu, že tvrzené skutečnosti uváděné v návrhu na nařízení předběžného opatření byly náležitě osvědčeny. K náležitostem návrhu na předběžné opatření patří mimo jiné i vylíčení, jakou žalobu je navrhovatel připraven u soudu uplatnit a čeho se bude budoucí žalobou domáhat tak, aby bylo zřejmé, že navrhované předběžné opatření je založeno na shodném skutkovém základu a tudíž posouzení.

S ohledem na to, že předmětný návrh tuto náležitost postrádá a ani uváděné skutečnosti nebyly navrhovatelem dostatečně osvědčeny, byl návrh zamítnut jak proti druhému odpůrci, tak proti odpůrci prvnímu, jehož postavení v předmětném návrhu je odvozeno od výsledku rozhodnutí ve vztahu k druhému odpůrci.

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.