

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 2.12.2004 v právní věci žalobce I. proti žalovanému č. 1: M. a žalovanému č. 2: CZ.NIC o návrhu na vydání předběžného opatření v rámci žaloby o zdržení se nekalosoutěžního jednání takto:

I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

1. Žalovaný č. 1 je povinen ode dne doručení tohoto usnesení zdržet se nakládání s doménovým jménem "**x+y+z.cz**" jakýmkoli způsobem.

II. Žalovaný č. 2 je povinen neumožnit převedení doménového jména "**x+y+z.cz**" na jakoukoli jinou osobu s výjimkou žalobce.

III. Žalobce je povinen zaplatit soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši Kč 500,00 na účet Městského soudu v Praze do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Žalobce se domáhal předmětného nařízení předběžného opatření v rámci žaloby o povinnost žalovaného č. 1 převést na žalobce doménové jméno "x+y+z.cz" a povinnosti žalovaného č. 2 provést změnu majitele této domény "x+y+z.cz" v určené lhůtě, dále o úhradu přiměřeného zadostiučinění částkou Kč 50.000,00. Žalobce uvedl, že podniká v oboru výroby kancelářské techniky, zejména v oblasti vázání dokumentů a skartování dokumentů, je vlastníkem mezinárodní ochranné známky č. 123456 s prioritou ke dni 15.12.1989 pro zboží ve třídě 7 a 16 a mezinárodní známky č. 234567 X+Y+Z s prioritou ke dni 18.1.1994, registrovanou pro zboží ve třídách 9, 14 a 16. Dle žalobce se tyto známky staly známými na českém trhu a jsou s nimi spojovány výrobky žalobce.

Žalovaný č. 1 podniká v oboru zprostředkovatelské činnosti, poskytování software, reklamní činnosti a dle svých internetových stránek i v oblasti kancelářské techniky.

Žalovaný č. 2 jako zájmové sdružení právnických osob působí jako správce národní domény nejvyššího stupně a je registrátorem tzv. domény 2. stupně. Žalovaný č. 1 si nechal dne 2.2.2001 zaregistrovat doménové jméno "x+y+z.cz" pro oblast České republiky prostřednictvím žalovaného č. 2 s platností do 3.2.2005 a touto registrací a užíváním doménového jména "x+y+z.cz" pro provozování internetového obchodu s technikou na zpracování dokumentů dochází k zásahu do práv k žalobcovým ochranným známkám ve smyslu ust. § 8 zák. č. 441/2003 Sb. Žalovaný č. 1 původně slíbil převedení domény na žalobce a ustal v provozování internetové stránky "x+y+z.cz", po nedohodě se žalobcem sdělil znovu zprovoznění této stránky a nadále blokuje žalobci možnost užívání domény "x+y+z.cz" spolu se zásahem známkoprávním se žalobcem dovolával takového jednání, jež lze označit v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže podle ust. § 44 odst. 1 obch. zák. zejména naplnění skutkové podstaty vyvolání nebezpečí záměny podle ust. § 47 obch. zák. a parazitování na pověsti podle § 48 obch. zák., směřující k získání hospodářského prospěchu na úkor žalobce. Žalobce z obavy znovu zprovoznění doménové stránky "x+y+z.cz" a s tím související hrozby vzniku a rozšiřování škod a znehodnocení ochranných známek žalobce se domáhal zatímní úpravy poměrů účastníků do konečného rozhodnutí ve věci.

Podle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. soud na návrh po zahájení řízení ve věci samé upravit poměry účastníků, jsou-li dány podmínky pro takovýto postup a tvrzené skutečnosti náležitě osvědčeny. Žalobcem je osvědčeno, že je vlastníkem obou mezinárodních ochranných známek č. 123456 s prioritou ke dni 15.12.1989 a č. 234567 s prioritou ke dni 18.1.1994 ve znění X+Y+Z pro kancelářskou techniku, žalovaný č. 1 je dle prohlížeče domén na

internetové stránce vedené CZ.NIC držitelem domény ve znění "x+y+z.cz" od 2.2.2001 a na své internetové stránce M. prezentuje e-obchod pod adresou www.x+y+z.cz s technikou zpracování dokumentů. Žalobcem bylo rovněž osvědčeno, že podniká v oblasti výroby mimo jiné kancelářského zboží podle výpisu z obchodního rejstříku Kantonu Schaffhau, i to, že žalovaný č. 1 na základě korespondence účastníků hrozil spuštěním nové podoby internetových stránek www.x+y+z.cz.

Soud má za osvědčený žalobcem tvrzený zásah do jeho práv k ochranným mezinárodním známkám prvním žalovaným, požívajícím ve smyslu ust. § 2 písm. b) zákona č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách ochrany na území České republiky a tudíž po právu uplatňovaná práva vlastníka ochranné známky ve smyslu ust. § 8 citovaného zákona proti žalovanému č. 1. V tomto neoprávněném zásahu lze rovněž spatřovat jednání žalovaného č. 1 v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže naplněním znaků, jež stanoví ust. § 44 odst. 1 obch. zák., rovněž naplnění skutkových podstat vyvolání nebezpečí záměny a parazitování podle §§ 47 a 48 obch. zák. tímto žalovaným. Soudu se proto jeví na místě úprava poměrů těchto účastníků předběžným opatřením podle shora uvedeného ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. Vůči žalovanému č. 2 má rozhodnutí o povinnosti neumožnit převést napadané doménové jméno "x+y+z.cz" formou předběžného opatření na třetí osoby s výjimkou žalobce opodstatněnost pro jeho postavení registrátora předmětného doménového jména jsoucího v právním vztahu k žalovanému č. 1, jakožto vztahu odvozenému. Tím, že soud shledal splněnou podmínku spočívající i v reálné hrozbě vzniku škod a jejich dalšího rozšíření avizovaným spuštěním doménové stránky žalovaným č. 1, vyhověl v celém rozsahu požadavku žalobce na nařízení předběžného opatření.

Podle ust. § 4 odst. 1 písm. f) zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění byla žalobci uložena povinnost k úhradě soudního poplatku z návrhu na nařízení předběžného opatření, jehož výše vyplývá z položky 3 Sazebníku.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.