

## ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA VYDÁNÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 4.10.2004 v právní věci žalobce E. proti žalovanému: 1. I. a žalovanému 2. CZ.NIC o ochranu před nekalou soutěží takto:

- I. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil žalovanému č. 1 povinnost zdržet se užívání jakýmkoliv způsobem a žalovanému č. 2 povinnost zamezit převedení doménového jména "x+y+z.cz" na jakoukoliv jinou osobu s výjimkou žalobce se zamítá.
- II. Žalobci se ukládá, aby ve lhůtě do 3 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření, který podle položky 3 sazebníku soudních poplatků činí 500,- Kč, a to buď v kolcích, nebo na účet soudu vedený u ČNB Praha.

Žalobce se žalobou ve věci samé domáhá z titulu ochrany před jednáním nekalé soutěže uložení povinnosti žalovanému č. 1 zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz" a odstranit závadný stav formou převodu registrace tohoto doménového jména na žalobce a žalovanému č. 2 povinnost znemožnit užívání doménového jména jakoukoliv osobou kromě žalobce, včetně jakékoliv manipulace s údaji v databázích vztahujících se k registraci doménových jmen, jakož i zamezit převedení doménového jména na jakoukoliv jinou osobu vyjma žalobce a povinnost převést registraci doménového jména "x+y+z.cz" na žalobce. Nekalosoutěžní jednání žalovaného č. 1 spatřuje žalobce v užívání doménového jména "x+y+z.cz" shodného s ochrannou známkou žalobce. Podáním doručeným soudu dne 29.9.2004 navrhl žalobce nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil žalovaným v bodě I. výroku tohoto usnesení specifikované povinnosti. Na odůvodnění návrhu s odkazem na odůvodnění žaloby samé uvedl, že se rešerší na internetu dozvěděl, že žalovaný č. 1 má registrováno více doménových jmen shodných s ochrannými známkami nebo obchodními firmami jiných subjektů, která jsou velmi atraktivní právě kvůli tomu, že se shodují se světově proslulými ochrannými známkami. Tato doménová jména nabízí k registraci za cenu několikrát vyšší, což je jeho podnikatelským záměrem. Z jiných obdobných soudních sporů je podle žalobce zvykem, že žalovaný v době před vydáním rozsudku nebo před nabytím právní moci rozsudku převede doménu na jiný subjekt a tím znemožní pokračování sporu. Protože rozhodnutí v této věci může být vydáno i za několik let, je možné, že nebude zajištěno nenakládání s doménou do vydání pravomocného rozhodnutí a budou tak dále porušována práva žalobce. Proto i žalovanému č. 2 má být uložena taková povinnost, která by znemožňovala převod doménového jména "x+y+z.cz" do doby pravomocného rozhodnutí. Užití doménového jména žalovaným č. 1 způsobuje žalobci trvalou a stále se zvyšující újmu. Žalobce má za to, že jsou dány předpoklady pro nařízení předběžného opatření před podáním žaloby podle ust. § 74 o.s.ř., když je třeba zatímne upravit poměry účastníků a je obava z ohrožení výkonu soudního rozhodnutí.

Jedním z předpokladů nařízení předběžného opatření je nezbytnost zatímní úpravy poměrů účastníků předběžným opatřením. Žalobce své poněkud zmatečné odůvodnění návrhu, jímž se domáhá nařízení předběžného opatření před podáním žaloby (když žaloba byla podána již 10.3.2003), opírá o odůvodnění žaloby ve věci samé. V něm tvrdí, že má ochranné známky zaregistrovány s právem přednosti od 30.11.1993, resp. 1.12.1993. Žalovaný č. 1 má doménové jméno zaregistrováno od 6.2.2000. O tom, že se žalovaný č. 1 nehodlá doménového jména vzdát, se dozvěděl již 17.8.2001. Návrh na předběžné opatření byl podán 29.9.2004. Stav poměrů účastníků v době, kdy soud rozhoduje o předběžném opatření, je

pouze pokračováním stavu, který zde byl nejpozději již v srpnu roku 2001. Jestliže tedy žalobce dlouhodobě strpěl jím tvrzený zásah žalovaného č. 1 do svých práv, nelze nyní dovozovat nebezpečí z prodlení a není tu podmínka nezbytnosti zatímní úpravy poměrů účastníků předběžným opatřením.

S ohledem na shora uvedené soud návrh na nařízení předběžného opatření v celém rozsahu zamítl.

O povinnosti zaplatit soudní poplatek soud rozhodl v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. f) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění.

O nákladech řízení soud rozhodne v souladu s ust. § 145 o.s.ř. v konečném rozhodnutí ve věci samé.

---

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

*Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.*

*Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.*