

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 18.10.2002 v právní věci žalobce **SAF** proti žalovanému **Š.**, o návrhu na nařízení předběžného opatření tak, že nařídil předběžné opatření, podle kterého

1. Žalovaný je povinen zdržet se užívání doménového jména **x+y+z.cz**.
2. Žalovaný je povinen zdržet se převodu doménového jména **x+y+z.cz** na třetí osobu s výjimkou převodu na žalobce.
3. CZ.NIC je povinen zdržet se realizace převodu doménového jména **x+y+z.cz** s výjimkou na žalobce.
4. Ohledně uložení povinnosti žalovanému plnit veškeré své smluvní závazky vůči CZ.NIC, které se týkají doménového jména **x+y+z.cz**, zejména řádně platit poplatky za obnovení registrace tohoto doménového jména na každý další rok se předběžné opatření zamítá.

Žalobce spolu s návrhem ve věci samé, jímž má být žalovanému uložena povinnost převést doménové jméno **x+y+z.cz** na žalobce a zdržet se jeho dalšího užívání, uplatnil návrh na nařízení předmětného předběžného opatření. Žalobce uvedl, že žalovaný si dne 24. 11. 2001 zaregistroval internetovou doménu **x+y+z.cz** se zcela spekulativním záměrem převést následně doménu na žalobce za úplatu. Žalovaný podniká v oboru živnosti maloobchod se smíšeným zbožím.

Žalobce je jednou z nejvýznamnějších a neznámějších světových leteckých společností, od 18. 9. 1992 má v České republice organizační složku s názvem obchodní firmy AF a je majitelem ochranných známek, obsahujících dominantní slovní prvek x+y+z zapsaných u Mezinárodního úřadu průmyslového vlastnictví a požívající ochranu dle Madridské dohody o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek.

Vedle toho, že se žalovaný dopouští zásahů do práv žalobce ve smyslu ust. § 13 odst. 1 a § 14 odst. 1 zákona o ochranných známkách, uplatněných podle § 15 odst. 1 a 2 zákona, dopouští se dle žalobce rovněž jednání v rozporu s ust. § 12 odst. 1. obch. zák., jednání v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže naplněním skutkové podstaty vyvolání nebezpečí záměny podle § 47 obch. zák., parazitování na pověsti podle § 48 obch. zák. a ve smyslu generální klauzule nekalé soutěže ust. § 44 obch. zák. Rovněž se žalovaný dle žalobce dopouští neoprávněného zásahu do dobré pověsti žalobce ve smyslu ust. § 19b) odst. 3 občanského zákoníku.

Žalobce s ohledem na jednání žalovaného se dovolává citelné újmy v souvislosti s nemožností provozovat pod touto doménou efektivní systém elektronické rezervace a prodeje letenek a s tím související vznik hmotné škody spočívající zejména v ušlém zisku a dále z obavy spekulativního převodu doménového jména na třetí osobu uplatnil předmětný návrh na nařízení předběžného opatření v daném znění.

Žalobce osvědčil tvrzení obsažená v návrhu výpisem z obchodního a podnikového rejstříku vedeného soudem v Bobigny o zápisu žalobce do tohoto rejstříku dne 20. července 1990, výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze o zápisu do rejstříku obchodního zastoupení AF - obchodní zastoupení k datu 18. září 1992, výpisem z mezinárodního rejstříku známek, osvědčujícím zápis ochranných známek, výpisem z dat

registru pořízených prostřednictvím internetu o podnikatelském subjektu - žalovanému s uvedením rozhodných dat a k předmětu činnosti spočívajícím v maloobchodu se smíšeným zbožím, osvědčením zápisu domény **x+y+z.cz** ve prospěch vlastníka Š., korespondencí, jejímž obsahem je návrh žalovaného na úplatný převod doménového jména.

Podle ust. § 102 a ve smyslu § 74 a násl. obch. zák. může soud vydat předběžné opatření, je-li potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků naléhavá a rozhodné skutečnosti v návrhu uvedené jsou náležitě osvědčeny. Žalobce se dovolává svých zákonných práv z několika právních titulů, a to majitele ochranné známky z titulu nekalé soutěže a ochrany proti zásahu do dobré pověsti žalobce.

Pro posuzovanou věc je významná a postačující ochrana upravená ust. § 15 odst. 1 a 2 zákona číslo 137/1995 Sb. v platném znění o právu majitele ochranné známky, vyplývajícího z ust. § 13 a § 14 odst. 1 zákona, domáhat se proti každému zákazu užívat jeho ochrannou známku. Toto právo bylo žalobcem náležitě osvědčeno. Stejně tak je zřejmý zásah do žalobcových práv jakožto nositele firmy zapsané do obchodního rejstříku ve smyslu ust. § 12 odst. 1 obchodního zákoníku, podnikajícího na území České republiky prostřednictvím organizační složky v souladu s ust. § 21 odst. 3 obchodního zákoníku. Již tím, že žalobce osvědčil svůj návrh z těchto dvou právních titulů, je nepochybné, že jednáním žalovaného došlo k porušení práv žalobce a jsou splněny předpoklady pro nařízení předběžného opatření ukládajícího žalovanému zdržet se užívání předmětného doménového jména a nepřevést je na třetí osoby, a to s ohledem na osvědčenou spekulativnost jednání strany žalované a tudíž osvědčené obavy možnosti dalšího převodu domény na třetí osobu.

Co se týče tvrzeného nekalosoutěžního jednání ve smyslu ust. § 44 odst. 1 obchodního zákoníku a zásahu do dobré pověsti žalobce ve smyslu ust. § 19b) odst. 3 občanského zákoníku soud neshledal a nemá za osvědčené porušení žalobcových práv z těchto titulů (nemá za osvědčené postavení obou účastníků jako soutěžitelů ani žádné jednání, které lze podřadit pod jednání upravené § 19b) odst. 3 o.z.) a bude na žalobci prokázat toto jednání v rámci řízení ve věci samé.

Soud rovněž vyhověl žalobci v bodu 4 návrhu, kterým se domáhá v souladu s ust. § 76 odst. 2 o.s.ř. uložení povinnosti registrátorovi domén a tento požadavek se s ohledem na shora uvedené rovněž jeví za osvědčený.

Ohledně uložení povinnosti žalovanému, aby plnil veškeré své závazky vyplývající z uzavřené smlouvy se sdružením CZ.NIC, má soud za to, že tento návrh je jednak nad rámec předběžného opatření a navíc pozbývá logičnosti, neboť neplnění smluvních povinností může vést pouze ke zrušení registrace ve prospěch žalovaného, což lze považovat za jeden ze žádoucích výsledků předmětného sporu. Soud proto v této části návrh na nařízení předběžného opatření neshledal v souladu s principy a podmínkami kladenými na předběžné opatření, a proto jej v tomto bodě zamítl.

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší*

možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.