

## ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA NAŘÍZENÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 28.7.2003 ve věci žalobce O. proti žalovanému CZ.NIC, o návrhu na nařízení předběžného opatření v řízení o ochranu názvu právnické osoby takto:

Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil žalovanému povinnost zdržet se od okamžiku doručení usnesení provádění změn v přidělení nebo zařazení doménového označení "x+y+z.cz" v národní databázi domén "cz" včetně umožnění předvádění tohoto označení na třetí osobu, vyjma provádění změn navržených žalobcem se zamítá.

Žalobce se žalobou ve věci samé domáhá uložení povinnosti žalovanému vyřadit doménové označení "x+y+z.cz" přidělené jiné osobě než žalobci z národní databáze domén "cz" a umožnit přidělení tohoto doménového označení žalobci a zařadit je do národní databáze domén "cz". Uvedl, že si v průběhu roku 1999 a opakovaně v roce 2000 chtěl u žalovaného zadat technické přidělení doménového označení "x+y+z.cz", toto označení však již bylo žalovaným přiděleno třetí osobě. Žalobce zaslal dopisem ze dne 29.11.2000 žalovanému právní výstrahu a žádal o napravení protiprávního stavu. Po opětovném zaslání výstrahy žalovaný odpověděl až dne 20.3.2002. Žalobce reagoval dopisem ze dne 29.3.2002, na který žalovaný odpověděl dopisem ze dne 8.4.2002. Žalobce reagoval dopisem ze dne 16.5.2002, poslední dopis žalovaného, který je odmítavý, je ze dne 27.5.2002. Žalobci přitom výhradně patří název X+Y+Z, který je jeho jedinečným názvem jako právnické osoby. Žalobce tak má právo být výhradně ztotožňován se svým názvem. Ochrany se žalobce dovolává jak podle ust. § 19b odst. 1 a 2 obč. zák., tak podle čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Současně žalobce navrhl nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil žalovanému povinnost zdržet se od okamžiku doručení usnesení provádění změn v přidělení nebo zařazení doménového označení "x+y+z.cz" v národní databázi domén "cz" včetně umožnění převádění tohoto označení na třetí osobu, vyjma provádění změn navržených žalobcem. Tento návrh odůvodnil potřebou zatímní úpravy poměrů účastníků, když doménové označení slouží běžně jako předmět obchodu, a to i obchodu spekulativního, čímž je dána i obava z ohrožení výkonu rozhodnutí. Důvodnost nařízení předběžného opatření žalobce shledává i v nutnosti zabránit vzniku nebo rozšiřování újmy spočívající ve vyvolání nebezpečí záměny totožnosti žalobce a jeho zkrácení na informačním sebeurčení.

Podmínky nařízení předběžného opatření ve stadiu po zahájení řízení (podle ust. § 102 o.s.ř.) jsou v zásadě totožné s podmínkami stanovenými v ust. § 74 a násl. o.s.ř. upravujících podmínky nařízení předběžného opatření ve stadiu před zahájením řízení. Předběžné opatření lze nařídit, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. V daném případě obava z ohrožení výkonu budoucího soudního rozhodnutí vzhledem k charakteru předmětu sporu nepřichází v úvahu. Zbývá tedy posoudit, zda je dána potřeba zatímní úpravy poměrů. Při tomto rozhodování soud vychází z vymezení navrhovaného předběžného opatření a z toho, čím žalobce nutnost zatímní úpravy poměrů odůvodňuje. V daném případě žalobce tvrdí zásah do svých práv existencí doménového jména "x+y+z.cz", které je v národní doméně "cz" spravované žalovaným zaregistrováno ve prospěch třetí osoby. Jak tvrdí žalobce, skutečnost, že držitelem předmětného doménového jména je třetí osoba, zjistil již v průběhu roku 1999, kdy se sám pokusil u žalovaného doménové jméno registrovat. Žalobce se pokusil o mimosoudní nápravu stavu v průběhu doby od 29.11.2000, kdy započal s korespondencí s žalovaným. Poslední dopis žalovaného s odmítavým stanoviskem je přitom datován 27.5.2002. S ohledem na tyto skutečnosti není dána podmínka naléhavosti zatímní úpravy poměrů účastníků. Objektivní

stav vzniklý v roce 1999 a potažmo stav trvající i k 27.5.2002 se nijak nezměnil. Jestliže tedy žalobce dlouhodobě strpěl jím tvrzený zásah do svých práv, nelze nyní dovozovat nebezpečí z prodlení a není tu podmínka nezbytnosti zatímní úpravy poměrů účastníků předběžným opatřením.

S ohledem na tento závěr soud návrh na nařízení předběžného opatření v celém rozsahu zamítl, aniž se zabýval zkoumáním míry osvědčení žalobcem tvrzených skutečností.

O nákladech řízení soud rozhodne podle ust. § 150 o.s.ř. v souvislosti s konečným rozhodnutím ve věci samé.

---

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

*Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.*

*Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.*