

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl dne 26.3.2004 v právní věci žalobce D. proti žalovaným: 1) Š. a 2) CZ.NIC o ochranu proti jednání nekalé soutěže a porušování práv k ochranným známkám s návrhem na nařízení předběžného opatření, k odvolání prvního žalovaného proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. července 2003 takto:

Usnesení soudu prvního stupně se v odvoláním napadeném výroku, označeném písm. a/, potvrzuje.

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně vyhověl návrhu žalobce a vydal předběžné opatření, jímž prvnímu žalovanému uložil povinnost zdržet se užívání doménového jména x+y+z.cz a dále veškerých úkonů, směřujících ke změně registrace tohoto doménového jména, zejména jeho převodu, s výjimkou jeho převodu na žalobce (písm. a/ výroku), druhému žalovanému pak povinnost zdržet se provádění změn v registraci doménového jména " x+y+z.cz" s výjimkou převodu z prvního žalovaného na žalobce (písm. b/ výroku). V odůvodnění usnesení uvedl soud tvrzení žalobce dle jeho žaloby, v níž zároveň navrhl vydání předmětného předběžného opatření. K jeho odůvodnění tvrdil žalobce, že je majitelem řady ochranných známek, chráněných i pro území ČR, a to národní ochranné známky slovní X-Y+Z a kombinované X-Y+Z, mezinárodní ochranné známky slovní X-Y+Z+W a kombinované X-Y+Z+W, zapsaných mj. i pro služby související s oblastí telekomunikací, do ní náleží i šíření informací a poskytování výrobků a služeb prostřednictvím internetu. Žalobce je vlastníkem rovněž řady domén druhé úrovně, v ČR pak doménového jména x-y+z+w.cz. Jak uvedl žalobce, označení X-Y+Z+W se stalo - díky rozsáhlým reklamním kampaním - celosvětově všeobecně známým pro podnikání žalobce v oblasti telekomunikací, a to i v ČR. Jak dále uvedl, první žalovaný si ze spekulativních důvodů zaregistroval u druhého žalovaného doménové označení x+y+z.cz, k němu však žádné vlastní webové stránky nepřipojil a eventuelní zájemce je po zadání uvedeného označení přesměrován na webovou stránku žalobce www.x-y+z+w.cz, toto přesměrování se však děje bez souhlasu a vědomí žalobce. Uvedené jednání prvního žalovaného, jak dále žalobce podrobněji rozvádí, má za jednání porušující jeho práva z ochranných známek a za jednání nekalosoutěžní. Vzhledem k tomu, že první žalovaný dobrovolně od svého jednání neupustil (naopak doménu nabídl žalobci k odkoupení za 1.300.000,- Kč) a není vyloučena další jeho dispozice s doménou (její převedení), požádal o vydání navrženého předběžného opatření. Soud prvního stupně uvedl dále v odůvodnění svého rozhodnutí listinné doklady, jež žalobce přiložil ke svému návrhu a poukázal na zákonnou úpravu podmínek pro vydání předběžného opatření podle § 102 o. s. ř. Vzal za osvědčená tvrzení žalobce o jeho ochranných známkách, o zaregistrování doménového jména x+y+z.cz žalovaným, o přesměrování případného zájemce, jenž zadá toto označení, na stránky žalobce i o nabídce žalovaného na odkoupení domény, a dovodil splnění podmínek pro vydání navrženého předběžného opatření. Vzhledem k osvědčení zaměnitelnosti ochranných známek se zněním doménového jména a vyvolávání souvislosti (i nedovoleným přesměrováním na stránky žalobce) doménového jména se žalobcem a prezentací jeho služeb, je na místě uložení povinnosti prvnímu žalovanému zdržet se dalšího užívání předmětného doménového jména a vzhledem k potřebě zamezit změně stavu, který zde je, i uložení povinnosti zdržet se změn v registraci doménového jména. Shodnou povinnost směřující k zachování stavu uložil soud podle návrhu i druhému žalovanému.

Usnesení napadl první žalovaný v rozsahu mu uložené povinnosti svým odvoláním. Vytýká soudu prvního stupně, že vyhověním návrhu předjímá rozhodnutí ve věci samé a že nejde tak

o prozatímní úpravu, ale úpravu konečnou. Má za to, že podmínky pro vydání předběžného opatření splněny nebyly, soud jejich splnění ani patřičně nerozvedl. Pokud je mu ukládána povinnost zdržet se užívání doménového jména, pak jde o činnost, kterou žalovaný ani neprovozoval (sám žalobce potvrzuje, že první žalovaný žádné webové stránky k předmětnému označení nepřipojil), přesměrování na stránky žalobce pak, jak odvolatel uvádí, "může zadat kdokoliv". Pouhá registrace doménového jména podle odvolatele není porušováním práv z ochranných známek a není tím bráněno uživateli internetu, aby se dostal na stránky prezentující činnost žalobce. Poukazuje dále na odlišnosti doménového jména a znění známek žalobce, svá ústavně zaručená práva k majetku a v závěru odvolání navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že návrh na vydání předběžného opatření zamítne. K odvolání připojil stránky z internetu k podmínkám registrace domény a stránky, jež se zobrazí při zadání doménového jména žalovaného ve znění "stránku nelze zobrazit."

Odvolací soud přezkoumal v rozsahu odvolání napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a násl. o. s. ř. a aniž by nařizoval ve věci jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Podle § 102 o. s. ř. může soud nařídit předběžné opatření, jestliže je třeba zatímně upravit poměry účastníků, přičemž dále obdobně platí ustanovení § 74 a násl. o. s. ř. Předpokladem pro nařízení předběžného opatření je, že žalobce osvědčí skutečnosti, které po věcné stránce odůvodňují nařízení navrženého předběžného opatření a dále, že osvědčí rovněž naléhavost zatímní úpravy poměrů účastníků. Jestliže vznikne povinnému újma z předběžného opatření, pak je třeba poukázat na to, že pokud pak v řízení ve věci samé žalobce neuspěje, bude povinen, zanikne-li nebo bude zrušeno předběžné opatření z jiného důvodu než proto, že návrhu ve věci samé bylo vyhověno nebo proto, že právo žalobce bylo uspokojeno, takovou újmu povinnému k jeho návrhu podle § 77 odst. 3 o. s. ř. nahradit.

Pro předběžné opatření je podle § 75 odst. 5 o. s. ř. rozhodující stav v době vydání usnesení soudu prvního stupně. Odvolací soud proto vyšel ze stavu věci, jak vyplývá ze spisu v době vydání rozhodnutí soudu prvního stupně a posuzoval jen, zda za tohoto stavu je rozhodnutí v souladu s ustanovením § 102 o. s. ř. Ve shodě se soudem prvního stupně odvolací soud pak dospěl k závěru, že důvody pro nařízení předběžného opatření, jaké bylo navrženo ve vztahu k prvnímu žalovanému, dány byly. Jestliže soud prvního stupně hodnotil na základě předložených dokladů, jak jsou vodůvodnění jeho rozhodnutí uvedeny, za osvědčená práva žalobce z ochranných známek k zapsanému označení i užívání tohoto označení v zaměnitelné jeho podobě prvním žalovaným (za takové užívání je dle názoru odvolacího soudu třeba považovat i pouhou registraci označení pro sebe, neboť jde o základní úkon a předpoklad k prezentaci majitele v prostředí internetu, bez zřetele k tomu, zda taková prezentace již byla vytvořena připojením webových stránek či nikoli), nelze mu vytknout pochybení. To platí i o vyvozeném závěru, že v míře postačující pro vydání předběžného opatření je dána možnost posouzení jednání prvního žalovaného jako jednání, jež porušuje práva žalobce z ochranných známek. Při dlouhodobém užití označení, jež je zaměnitelné s ochrannou známkou, vzniká nebezpečí rozmělnění ochranné známky a tím snížení její hodnoty, je dána proto i naléhavost zatímní úpravy poměrů účastníků. Přitom nelze nijak dovodit, že by příkaz obsažený v předběžném opatření nepřiměřeně prvního žalovaného v jeho právech omezoval. Jak z hlediska prozatímní úpravy poměrů účastníků, tak i z hlediska vyloučení nebezpečí zmaření event. výkonu rozhodnutí bylo na místě vyhovět návrhu i v znemožnění převodu domény na třetí osobu - smyslem tohoto příkazu podle předběžného opatření je zajistit podmínky pro rozhodnutí této věci bez dalších průtahů, bez možných změn v okruhu účastníků řízení. Je třeba k povaze navrženého předběžného opatření ještě doplnit,

že uložení povinnosti zdržet se po určitou dobu určitého jednání neprejudikuje rozhodnutí ve věci samé a pokud pak žalobě v konečném rozhodnutí nebude vyhověno lze původní stav zde bez obtíží obnovit a vzniklou újmu vyrovnat, jak to předpokládá ust. § 77 odst. 3 o. s. ř. (a bylo zmíněno shora).

Z uvedených důvodů odvolací soud podle § 219 o. s. ř. usnesení soudu prvního stupně v napadeném rozsahu jako věcně správné potvrdil.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.