

## PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl dne 14.6.2004 v právní věci žalobce T. proti žalovaným: 1) E. a 2) CZ.NIC o návrhu na nařízení předběžného opatření, k odvolání prvního žalovaného proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. ledna 2004 takto:

### **Usnesení soudu prvního stupně se v odvoláním napadeném výroku I.1 potvrzuje.**

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně vyhověl návrhu žalobce a vydal předběžné opatření, jímž prvnímu žalovanému uložil povinnost zdržet se užívání doménového jména x+y+z.cz včetně nakládání s ním jakýmkoli způsobem (výrok I.1) a druhému žalovanému pak povinnost zamezit převedení doménového jména "x+y+z.cz" na jinou osobu s výjimkou převodu z prvního žalovaného na žalobce (výrok I.2). V odůvodnění usnesení uvedl soud tvrzení žalobce dle jeho návrhu na vydání předmětného předběžného opatření. K jeho odůvodnění tvrdil žalobce, že je majitelem kombinované ochranné známky X+Y+Z. Žalobce je vlastníkem rovněž doménového jména x+y+z.org. Jak uvedl žalobce, označení X+Y+Z je firmou, pod kterou podniká ve stejném oboru jako první žalovaný. Jak dále uvedl, první žalovaný si zaregistroval u druhého žalovaného doménové označení x+y+z.cz pro sebe, a tím žalobci znemožnil jeho užití při podnikatelské činnosti. Tím, že první žalovaný podniká ve stejném oboru jako žalobce na tomtéž území a informace o svém podnikání a nabídku svých služeb poskytuje pod doménou a+b+c.com na stránkách, na které jsou automaticky přesměrováni uživatelé, kteří zadají v internetových vyhledávacích adresu www.x+y+z.cz, přichází žalobce o zakázky. Uvedené jednání prvního žalovaného, jak dále žalobce podrobněji rozvádí, má za jednání porušující jeho práva z ochranných známek. Soud vzal za osvědčená tvrzení žalobce o jeho ochranné známce, o zaregistrování doménového jména x+y+z.cz prvním žalovaným, o přesměrování případného zájemce, jenž zadá toto označení, na stránky žalobce a dovedl splnění podmínek pro vydání navrženého předběžného opatření.

Výrok I.1 usnesení napadl první žalovaný svým odvoláním, v němž namítá, že registrací doménového jména x+y+z.cz nijak nezasáhl do práv žalobce k ochranné známce X+Y+Z, neboť jednak nelze zaměňovat pojmy užívání doménového jména a užívání ochranné známky, byť doménové jméno je shodné s touto známkou, a jednak si první žalovaný doménové jméno zaregistroval 16.1.2002, tedy ještě před tím, než žalobce vůbec podal návrh na zápis ochranné známky - to se stalo až 13.2.2002. Vzhledem k tomu, že si žalobce již v r. 2001 zaregistroval doménu x+y+z.org a tuto pro podnikatelské účely nadále užívá, je zřejmé, že o národní doménu žalobce zjevně neměl zájem. Proto navrhl, aby odvolací soud zrušil v napadeném rozsahu usnesení soudu prvního stupně a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Odvolací soud přezkoumal v rozsahu odvoláním napadeném rozsahu usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a násl. o. s. ř. a aniž by nařizoval ve věci jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k následujícím závěrům:

Soud prvního stupně při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření vycházel pouze z titulu ochrany proti zásahu do práv žalobce k ochranné známce X+Y+Z, třebaže vyličení rozhodujících skutečností v návrhu svědčí také o tom, že žalobce a první žalovaný jsou soutěžitelé a jednání prvního žalovaného bylo jednáním v hospodářské soutěži, byť to žalobce ve svém návrhu výslovně neuvedl. Vyplývá to však z jeho tvrzení o tom, že jak on, tak první žalovaný podnikají ve shodném předmětu podnikání (servis pojený s problematiku daňového systému USA), který není zcela běžný a obvyklý, a že první žalovaný jako držitel domény x+y+z.cz (označení X+Y+Z je nejen ochrannou známkou žalobce, ale i jeho firmou),

měl na webových stránkách [www.x+y+z.cz](http://www.x+y+z.cz) přesměrování na své stránky [www.a+b+c.com](http://www.a+b+c.com), takže zájemci o internetovou adresu shodnou s firmou žalobce, byli přesměrováni na stránky s nabídkami obdobných služeb žalovaného. Takovéto jednání mohlo mít za důsledek získání zákazníků na úkor žalobce a mohlo být způsobilé přivodit žalobci újmu. Z tohoto pohledu je osvědčené, že byla splněna existence naléhavé potřeby zatímní úpravou poměrů žalobce a prvního žalovaného k zamezení vzniku další újmy. Stejně tak je potřeby nařízení předběžného opatření osvědčený i nárok sám do té míry, aby bylo možno předběžné opatření nařídit. S ohledem na skutečnost, že žalobce i první žalovaný nabízí i prostřednictvím internetu shodné služby, vykazuje jednání prvního žalovaného znaky klamavé reklamy, když označení "X+Y+Z" nemá na rozdíl od žalobce, žádnou spojitost s jeho firmou, ani s označením jeho webových stránek. Soudu prvního stupně proto nelze vytknout pochybení, pokud návrhu na nařízení předběžného opatření vůči prvnímu žalovanému vyhověl, třebaže z jiných, než v napadeném usnesení uvedených důvodů. Soud totiž není vázán právním hodnocením účastníků, pokud skutkové vylíčení rozhodujících skutečností je takové, aby popsany skutek bylo možno podřadit pod hypotézu právní normy. To v návrhu žalobce učinil. Třebaže tedy z titulu ochrany majitele zapsané ochranné známky by nebyly splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření vůči prvnímu žalovanému, neboť je třeba přisvědčit žalovanému v tom, že si doménu "x+y+z.cz" zaregistroval ještě dříve, než žalobce podal přihlášku ochranné známky, skutkové vylíčení obsažené v návrhu umožňovalo přijmout závěr, že zatímní úpravy poměrů žalobce a prvního žalovaného je třeba k zamezení vzniku další újmy z titulu osvědčeného nekalosoutěžního jednání prvního žalovaného.

Z uvedených důvodů odvolací soud v napadeném výroku I.1 usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil, byť jak je uvedeno výše z jiných důvodů s tím, že výroky, které odvoláním napadeny nebyly, nabyly právní moci.

---

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

*Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.*

*Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.*